

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Vojíková Vítková, Martina

Název práce: Podíl lokálního tisku na budování a podpoře sounáležitostí s územním celkem

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Köpplová, Barbara

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Záměr autorky, jak ho formulovala v tezích, odpovídá zpracované práci. Je škoda, že od odevzdání tezí nedošla autorka k jejich obsahovému prohloubení.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Martina Vojíková Vítková se nepochybně pro svou práci měla pokusit vyhledat více titulů, které se věnují nejen přímo lokálním médiím (třeba i některé úspěšné diplomní či rigorózní) práce, ale také mohla pracovat s podklady a statistikami ze Statistického úřadu, texty věnovanými lokálním médiím (Ministerstvo vnitra) či dalšími materiály, které by pomohly lépe uchopit téma, o kterém píše. Domnívám se, že metodu kvantitativní i obsahové analýzy dobře zvládla, jen si nejsem jistá, zda otázky typu "Řepská sedmnáctka mi pomohla začlenit se do společenského života v Řepích" není příliš subjektivní a nikde není řečeno, co autorka pokládá a jak hodnotí "společenský život" a jak ho lze měřit.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	B

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Je škoda, že autorka nevyužila možnosti některé pojmy vysvětlit (např. pojmy, které uvádí jako klíčová slova), neboť by si čtenář tak mohl analyzovaný časopis blíže specifikovat). Grafická úprava práce je přehledná, přílohy vhodně doplňují předchozí text.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Martina Vojíková Vítková předložila bakalářskou práci o časopise "Řepská sedmnáctka" a z celé práce je patrný autorčin pozitivní vztah k listu, její přesvědčení, že se jedná o časopis, který splňuje své poslání - napomáhat vytvářet dobrou komunitu občanů v městské části Praha 17. Zajímavé by bylo, kdyby na s. 20 autorka rozvedla vztah opozičních zastupitelů k časopisu. Koneckonců jsou to také občané městské části a mají nárok na svá stanoviska. Mimochodem, je mi líto, že v práci není věnován prostor finanční rozvaze časopisu a popř. jiným listům, které v této městské části vycházejí (např. školní časopisy, farní listy či periodika sportovních klubů ad.), neboť i ty tvářejí vztah k dané městské části. Celkově však jde o zajímavý příspěvek k problematice periodik obecního charakteru.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!