

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Martina Vojíková Vítková

**Název práce:** Podíl lokálního tisku na budování a podpoře sounáležitosti s územním celkem

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: Institut komunikačních studií a žurnalistiky FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Přes počáteční hledání správného uchopení tématu se myslím diplomantce podařilo si jasně zformulovat výzkumné cíle. Proto již teze byly nastavené tak, že nebylo v průběhu práce potřeba se od nich příliš odchýlovat.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Martina se v teoretické části, nebo spíše úvodní části, věnuje problematice územních celků a nikoliv lokálního tisku jako takového - nebo jen okrajově. Proto nemohu úplně posoudit relativní úplnost literatury, jistě na studijním oboru regionalistika či veřejná správa by jí doporučili množství podpůrných textů. Zde jsme vzhledem k rozsahu práce a bakalářskému stupni od tohoto kontextu upustili - tedy, pokud by Martina chtěla téma rozvíjet i v magisterském studiu, už by se bez něj neobešla.

Výzkumný text, tedy ročníky lokálního periodika městské části Praha 17 Řepy, rozebrala velmi důkladně, a využila jak kvantitativní, tak kvalitativní analýzu. Tím se podle mého "dopustila" velmi komplexního výsledku, který může být inspirativní i pro jakékoliv další zadavatele či vydavatele podobných periodik.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	B

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na práci oceňuji její soustředěnost a nerozbiřhavost. Od začátku do konce jde po svém tématu, dbá na logičnost výkladu, na podloženost tvrzení (viz přílohy - kódovací kniha, dotazníková šetření, grafy apod.) a v neposlední řadě na čtivost.

Myslím, že jde jazykově i stylisticky nadprůměrný text, svědčící i o jisté "vypsanosti" autorky, nebo řekněme zralosti.

Na přílohách kvituji i to, že obsahují i náhledy titulních stran periodika, tedy čtenář si může udělat přesnější vlastní představu o zkoumaném materiálu.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Velmi rád bych zvýznamnil fakt, že práce není rozhořem lokálního periodika jako takového, ale jen jednoho z jeho aspektů - a to patrně druhého nejdůležitějšího: po informační hodnotě je tu právě role místního tisku v budování a spoluvytváření pospolitosti, vztahu k místu, pěstování povědomí o genu loci.

Toto by asi Martina zkoumat nemohla, kdyby a) sama v daném místě nějaký čas nežila a b) kdyby nebyla insiderkou, která se na časopisu sama podílela.

Tyto roviny napomohly tomu, že jde podle mého o suverénní bakalářskou práci, která si vytyčila odpovídající cíle, a ke kterým se dopracovala odpovídajícími metodami. Věřím, že si Martina osvojila jejich základy a k tomu jí gratuluji. Zároveň rád vzpomínám na naše konzultace, které byly víceméně rozpravou rovnocenných partnerů.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Setkala jste se ve své praxi v řepském časopise s cenzurou? Resp. - považujete zásahy zastupitelstva do jeho PR periodika za cenzuru?
5.2	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**