

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

### AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Placák**

Jméno: **Václav**

**NÁZEV PRÁCE: Passikivi a Kekkonen - silné postavení finských prezidentů pod vlivem SSSR**

### AUTOR/K A POSUDKU:

Příjmení: **Mlejnek**

Jméno: **Josef**

Pracoviště: IPS FSV UK

### Posudek oponenta diplomové práce

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

|      |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|-------------------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>                                   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2. | Metoda práce    | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>                                   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3. | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>                                   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

|     |   | Hodnocení známkou <sup>*)</sup> |
|-----|---|---------------------------------|
| 2.1 | Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu   | B                               |
| 2.2 | Původnost práce a přínos oboru  | C                               |
| 2.3 | Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu | C-D                             |
| 2.4 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu  | C                               |
| 2.5 | Úroveň zpracování použitých zdrojů  | B                               |
| 2.6 | Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle                        | C                               |

<sup>\*)</sup> **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

Autor posuzované diplomové práce se zaměřil na postavení dvou finských prezidentů, Paasikiviho a Kekkonena. Jelikož se Finsko zpravidla řadí mezi poloprezidentské režimy, práci uvozuje představení teorie, jež se k nim váže, přístupů Duvergera, Sartoriho, Shugarta a Careyho a Elgieho. Autor však jako problematický rys Duvergerova přístupu vyzdvihuje pouze formulaci o poměrně značných, byť přesněji nedefinovaných, pravomocech prezidenta. To je sice správné, leč větší pozornost, nikoliv pár zmínek, by si, zvláště ve finském případě, zasloužil již první definiční rys: „prezident je volen ve všeobecných volbách“. Ano, finská dvoustupňová volba pomocí volitelského shromáždění ho sice splňuje, přesto v popisovaném období šlo nikoliv o volbu přímou, a dokonce uplatňovanou až od roku 1950, přičemž v roce 1973 došlo k prodloužení prezidentského mandátu parlamentem. To by si jistě zasloužilo větší pozornost. Není též zcela jisté, co autor analyzuje. Zda finskou zahraniční politiku a míru finské závislosti na Sovětském svazu, nebo finský poloprezidentský systém. Další výtky viz celkové hodnocení.

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

|     |   | Hodnocení známkou <sup>1)</sup> |
|-----|---|---------------------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce   | B                               |
| 3.2 | Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu  | C-D                             |
| 3.3 | Zvládnutí terminologie oboru  | C                               |
| 3.4 | Dodržení citační normy  | D                               |
| 3.5 | Úroveň poznámkového aparátu   | X                               |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!) | B                               |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci  | X                               |
| 3.8 | Grafická úprava textu   | B                               |

<sup>1)</sup> **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

Autor nepoužívá zkrácenou formu odkazů.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Hlavní hypotéza: „Sovětský svaz nejen skrze zahraniční politiku posiloval roli prezidentů Paasikiviho a Kekkonena ve finském ústavním systému“ je hodně nejasně formulovaná. Autor v práci prokazuje, že právě finští prezidenti se stávali nástrojem šíření sovětského vlivu, a pokud měl SSSR svůj vliv takto zajištěn, nehodlal či nemusel si Finsko přímo podmanit. Což je zajímavé a z odborného hlediska jistě přínosné zjištění, jež je v rozporu se všeobecným míněním, že finští prezidenti byli právě baštou odporu proti sovětskému vlivu. Nicméně toto tvrzení by bylo dobré přece jen více podložit a lépe vyargumentovat. Jen pro ilustraci – například na s. 28 jsem si se zájmem přečetl větu: „To se mocně odrazilo na prodloužení Kekkonenova prezidentského úřadu Parlamentem v roce 1973 o další čtyři roky. O tomto období Kekkonenova úřadu se škodolibě říká, že vrchní politici“

představitelé Finska získávali své postavení mnohem více skrze dostaveníčka v saunách sovětské ambasády, než prostřednictvím řádných voleb.“ V textu však chybí odkaz na zdroj, čili nevíme, kdo něco takového škodolibě říká či kdo alespoň tyto škodolibé řeči zaznamenal a v nějaké věrohodné práci je prezentoval. Podobných „hluchých“ míst, s jen málo odkazy na zdroje či literaturu, je v práci více. Práce tak nějak osciluje mezi rozbořem finské závislosti na SSSR a finského poloprezidencialismu. Obě témata spolu sice úzce souvisejí, ostatně, autor je svázal dohromady v hypotéze, kterou testuje, ale přece jen, práce by měla být v tomto ohledu více ujasněná. Proto a i kvůli dalším, výše uvedeným nedostatkům, celkově za D.

## 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 |  |
| 5.2 |  |
| 5.3 |  |

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.**

**Navrhované hodnocení: D - uspokojivě**

*Komentář k nejednoznačnému hodnocení:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 10.6.2018

Podpis: \_\_\_\_\_