

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Placák**

Jméno: **Václav**

NÁZEV PRÁCE: Paasikivi a Kekkonen - silné postavení finských prezidentů pod vlivem SSSR

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Brunclík**

Jméno: **Miloš**

Pracoviště: IPS

Posudek vedoucího diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	C
2.2	Původnost práce a přínos oboru	C
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	C
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	C

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

Václav Placák se zabýval otázkou vlivu zahraniční politiky na ústavní praxi finského politického systému v době prvních dekád studené války. Svou práci zasazuje do kontextu koncepce poloprezidentského režimu, což je správně, neboť poloprezidentské režimy jsou v ústavní praxi velmi flexibilní a tato flexibilita je dána řadou neústavních faktorů, jako je např. zahraniční politika. Problémem práce je její převážně deskriptivní charakter a vlastní analýzy v ní čtenář moc nenajde. Bývalo by lepší, kdyby autor na základě rozboru koncepce poloprezidentského režimu identifikoval hlavní faktory, které mohou mít vliv na postavení prezidenta (nejen ústavní pravomoce, ale zvláště také vztah prezidenta k parlamentní většině) a ty pak systematicky zkoumal na obou vybraných prezidentech v porovnání s jejich předchůdci (i následovníky), aby pak mohl konstatovat, že zahraniční politika v době studené války byla patrně zdrojem reálné moci obou prezidentů. Autor sice předchůdce Paasikiviho a Kekkonena zkoumá, ale jen v rovině jejich působení v zahraniční politice (pokrač. níže).

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ¹⁾
3.1	Logičnost struktury práce	D
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	C
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.4	Dodržení citační normy	A
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	A
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce <i>(pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!)</i>	B
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	-
3.8	Grafická úprava textu	A

¹⁾ **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

Dotýká se i krátce otázky vztahu prezidenta k parlamentní většině, ale tento důležitý faktor není dostatečně rozebrán a navíc se v následném výkladu již nijak zvlášť neprojeví. Je třeba upozornit na výraznou fragmentaci a polarizaci finského stranického systému po druhé světové válce, která rovněž vedla k posilování prezidenta. Autor má jistě pravdu v tom, že se vliv SSSR výrazně projevil na síle prezidentů, ale měl tento vliv dát do relace s dalšími potenciálními faktory, které rovněž oba prezidenty posilovaly.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Silnou stránkou práce je její bohatá empirie a velice dobrá orientace autora v dané problematice. Autor identifikuje hlavní kritické momenty sovětsko-finských vztahů a popisuje roli prezidentů v těchto chvílích. Slabší stránkou je absence jasnější metodologie, převážně deskriptivní přístup, velice omezená analytická práce a absence výrazného propojení teoretické a deskriptivní práce. Závěr práce je zbytečně dlouhý.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Která koncepce poloprezidencialismu je pro účely Vaší práce nejvhodnější?
5.2	Jakou roli sehrávali v ústavním systému Finska Kekkonenovi nástupci?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: C - dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 24.5.2018

Podpis: _____