

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí práce

Autor/ka práce: Lucie Hottková

Název práce: Role a identita ženských fanynek fotbalu

Vedoucí práce: Dino Numerato

Oponent: Václav Orcígr

Navržené hodnocení: C

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce se zaměřuje na fanky v maskulinním prostředí fotbalu. Takový přístup je v ČR poměrně nový. Práci by prospělo vyjasnění konceptů jako „identita“ a „autenticita“, s nimiž autorka pracuje při formulaci cílů práce. Identita je v práci někdy genderová, někdy klubová (ta mj. není vždy odlišena od identifikace s týmem, gramaticky nepatříčně – a předpokládám, že jde o překlep – zní tvrzení v úvodu, kde se autorka ptá, „jaká je identita českých fanynek s konkrétním fotbalovým klubem“). Při práci s konceptem autenticity by Lucie Hottková mohla důsledněji zohlednit skutečnost, že autenticita je sociálně konstruovaná a má v různých kontextech různé významy. Co např. znamená, že autenticita českých fanynek „není známá“?

Práce je vhodně strukturována.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka se opírá o dostatečné množství domácích a zahraničních zdrojů. Zohledňuje přitom jak kvalitativní, tak kvantitativní studie. Ocenitelná je skutečnost, že práce nabízí systematickou analýzu fenoménu, který je v ČR neprobádán a který si systematickou pozornost sociálních věd získal teprve v posledních dvou desetiletích.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Lucie Hottková uskutečnila 9 polo-strukturovaných rozhovorů s fankami. Rozhovory obohatila o pozorování. Je ocenitelné, že se jí v některých případech daří interpretovat vlastní data v kontextu existující literatury.

Je ale škoda, že analýzu rozhovorů a pozorování odděluje. V analýze ani úplně nevyužívá explorativní potenciál kvalitativního přístupu a místy k ní přistupuje nadměrně deskriptivně, někdy až do té míry, že se omezuje na zbytečné konstatování sociologicky ne-relevantních samozřejmostí, někdy až banalit. Z textu se tak například dozvídáme, že fanoušci Sparty zpívají chorály „Sparta ole ole“, že se v nějakých částech stadiónu více fandí nebo že si fanky „pro větší pohodlí a praktičnost svazují vlasy do culíku“.

V závěru práce Lucie Hottková nepřekvapivě uvádí, že lze předpokládat, že spartánských fanynek je (patrně v porovnání s dotázaným počtem 9 fanynek) více. Přestože se takové samozřejmě postřehy v práci neobjeví systematicky, tak zbytečně diskvalifikují práci.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka pracuje v přehledu literatury s množstvím českých a zahraničních zdrojů. To je samo o sobě ocenitelné. Nicméně práci by prospělo, pokud by autorka udělala mezi texty větší pořádek, pokud by nabídla přesvědčivější syntézu existující literatury a pokud by lépe představila argumenty, v nichž se autoři při pohledu na ženské fanynky shodují a kdy si naopak odporují. Autorka na různých místech textu představuje různé typologie fanoušků, aniž by se zabývala vztahy mezi nimi. Zatím termín divák v jedné typologii představuje jednu specifickou kategorii, v jiné typologii je kategorií obecnou. Práce s pojmy by měla být důslednější. Práci by prospěla určitá jednotící argumentační linie textu a její postupné rozvíjení.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Autorka jasně odkazuje na literaturu. Seznamu literatury by nicméně prospělo vypilování. V některých případech chybí informace o stránkách nebo místě vydání. Někdy jsou uváděna křestní jména autorů, někdy jen iniciály. Práci by prospěla i důslednější práce s jazykem.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Pokud zohledníte existující studie k tématu, jsou české fanynky ve srovnání se zahraničními v něčem odlišné? Pokud ano, v čem a proč?

Celkové hodnocení práce:

Práce se zabývá v ČR relativně neprobádaným tématem, opírá se o poměrně bohatý empirický materiál a o řadu textů, které se tématem zabývaly v minulosti. Práce má ale také řadu slabších stránek, jež jsou spjaty s analýzou, konceptuální nedotažeností a s prací s jazykem. Některá pochybení by bylo možné i relativně rychle opravit, ale při dokončování práce už na ně zjevně nezbyl čas. Lucii Hottkové rozhodně nelze upřít zaujetí pro téma a odhodlání na tématu pracovat. Na práci pracovala průběžně, ale měl jsem pocit, že v konečné fázi toho na stole měla jednoduše příliš. Vzhledem k výše uvedeným poznámkám navrhuji hodnocení slabší C.

Datum:

Podpis: