



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucího

Autorka práce: Ing. Eva Šenková

Název práce: Gender jako faktor ovlivňující zdraví

Autor posudku: Ing. Mgr. Olga Angelovská

Autorka si pro svou diplomovou práci zvolila zanedbávané téma genderové rovnosti ve zdraví. Vzhledem k přetrvávajícím rozdílům ve zdraví mužů a žen jde o téma (stále) aktuální. Zároveň je potřeba poukázat na to, že jde o téma náročné zejména z důvodu komplexnosti dané problematiky a autorka si byla této skutečnosti vědoma a ke zpracování tématu přistupovala velmi zodpovědně.

Struktura práce je přehledná, kapitoly na sebe logicky navazují, téma dále rozpracovávají a celá práce směřuje k naplnění cíle.

Hlavní **cíl** „rozšířit dosavadní poznání v tom ohledu, zda je v České republice směřována politika ke snižování genderových nerovností ve využívání zdravotních služeb a zda jsou nějak reflektovány rozdíly mezi ženami a muži v jejich potřebách a v přístupu ke svému zdraví.“ (str. 5) byl dekomponován do pěti výzkumných otázek. Cíl práce byl naplněn.

Autorka ve své práci využila kombinaci kvalitativních i kvantitativních přístupů. Oceňuji, že se jí v dalším textu práce dařilo oba výstupy z obou přístupů vhodně propojovat. V rámci kvalitativních **metod** kromě tematické analýzy využila autorka expertní rozhovory. Pozitivně hodnotím počet i výběr respondentů, kdy autorka uskutečnila deset expertních rozhovorů a výběrem respondentů se jí podařilo pokrýt široké spektrum aktérů, zároveň šlo o hlavní odborníky v dané oblasti. V případě kvantitativního přístupu stojí za zmínku obsahová analýza dokumentů. Autorka pracovala i s dalšími sekundárními daty, kde prokázala mimo jiné svou dobrou znalost práce se statistickými údaji. Kromě statistických údajů nebo klíčových dokumentů pracovala i např. s videozáznamem diskuze expertů.

Celou práci autorka opírá o dva základní **teoretické** koncepty – teoretické modely implementace a koncept determinantů zdraví. Oba koncepty považuji za vhodně zvolené a autorka s nimi dále v analytické části pracuje. Navíc v obou kapitolách věnovaných teoretickým konceptům, stejně jako i v kapitolách následujících, autorka prokazuje svou schopnost pracovat s klíčovými zahraničními i českými zdroji a kapitoly jsou kvalitně zpracované. Dané koncepty jsou doplněny ještě vysvětlením a popisem uplatnění gender



mainstreamingu.

V celé **analytické** části autorka vhodně kombinuje výsledky rozhovorů s dalšími poznatky z odborné literatury či legislativy apod. V textu šesté kapitole *Gender a zdraví v souvislostech* reflektuje mimo jiné i výsledky mezinárodních i českých výzkumů a studií. Na tuto kapitolu navazuje analýzou dokumentů a komparací a použitím kvantitativní i kvalitativní metody poukazuje na nepřesné či zavádějící formulace ve strategických dokumentech. Svá vlastní zjištění kombinuje s poznatky z rozhovorů.

Za přínosnou považuji osmou kapitolu, kde autorka přehledně a detailně hodnotí dostupnost údajů k dané problematice. V deváté kapitole nabízí nákladové pojetí zdravotní péče o muže a ženy jako možnost zdroje dat. Detailní zpracování gender budgetingu ukazuje potenciál daných dat, který by mohl být inspirací pro veřejnou politiku. Autorka také na základě expertních rozhovorů (kapitola 10) naznačuje směr dalšího vývoje dané politiky.

Diskuzi svého výzkumu autorka logicky strukturovala podle výzkumných otázek a vrací se k cíli práce a nabízí přehledné shrnutí svých výsledků včetně vlastního schématu identifikovaných bariér implementace dané politiky.

V celé práci autorka prokazuje stylistickou dovednost, text je správně zformátovaný a citace odpovídají normě. Kladně hodnotím i spolupráci se studentkou, která na konzultace přicházela připravená a s vlastními nápady, jak téma zpracovat.

Otázka k obhajobě: Ve své práci autorka poukázala na řadu nedostatků současného přístupu k genderovým nerovnostem ve zdraví i na jejich možné příčiny. Jaké možnosti a nástroje (na základě svého výzkumu) by české veřejné či sociální politice autorka doporučila ke zmírnění těchto nerovností? Která z těchto řešení považuje autorka přijatelná pro tvůrce politiky a zainteresované aktéry?

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „A“.

Datum: 8. června 2018

Podpis: