

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Tomáš Rukavička

Název práce: Populistická rétorika jako strategie Strany nezávislosti Spojeného království

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Martin Mejstřík

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Tomáše Rukavičky se snaží zabývat rétorikou strany UKIP. Za cíl si klade, zda a jakým způsobem vybraná britská média referují o Straně nezávislosti Spojeného království. Bohužel z výzkumné otázky nic takového není patrné, stejně tak cíle práce nekorespondují příliš s jejím názvem.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Struktura práce patří k jejím největším slabinám. Práce se skládá s naprosto odlišných kapitol, které tak nedávají dohromady příliš smysluplný celek. V úvodní části jsou poměrně uspokojivým způsobem popsány koncepty populismu a extremismu, se kterými se ale v práci dále vůbec nepracuje! V následující části se autor zabývá popisem britského euroskepticismu, který je spíše encyklopedickým přehledem stručné historie toho fenoménu od 70. let. Celá tato část, stejně jako ta následující věnovaná stejně popisným způsobem dějinám UKIPu, je navíc psaná velmi zmateně, takže je občas velmi obtížné poznat, co měl autor zrovna na mysli. Navíc je zde celá řada faktických a logických chyb (s. 12 – kdyby Velká Británie vstoupila do ESUO v roce 1952, tak by ztratila nezávislost? Na téže straně pak autor uvádí, že odmítnutím podepsat Římské smlouvy se UK odmítla stát zakládajícím členem EU!). Na s. 16 pak autor uvádí, že po roce 1973 nastalo období vlády M. Thatcherové. Na všechny tyto chyby byl autor OPAKOVANĚ upozorňován vedoucím, aniž by je reflektoval.

V závěrečné části autor provádí analýzu toho, jakým způsobem o UKIPu referují tři základní média – Telegraph, Guardian a BBC. Nejedná se o diskurzivní analýzu, ale spíše o prostý součet četností témat v jednotlivých mediích. Autor také mohl lépe vysvětlit, proč si vybral tato média a ne např. tabloidy a také jakou souvislost mají jednotlivé kvantifikované body zejména s úvodní částí o populismu a extremismu. Tato část vůbec nenavazuje na předchozí strukturu textu a není zde zřejmá žádná logická návaznost.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce je práce neadekvátního charakteru. Práce obsahuje řadu stylistických a faktických chyb. Po jazykové stránce je autorův projev rovněž nedostatečný. Na většinu nedostatků byl autor opakovaně upozorňován vedoucím, aniž na to reflektoval. Práce je na mnoha místech obtížně srozumitelná a logicky nenavazující. Autor má rovněž problémy se správným odkazováním – ibidem nepoužívá jednotným způsobem, nepoužívá zkrácený bibliografický záznam a u on-line odkazu neuvádí datum stažení textu. Obecně jde o výtky „technického“ charakteru, které by byly jednoduše odstranitelné, pokud by měl autor více času si po sobě práci přečíst, či pokud to není v jeho moci, tak ji dal někomu ke korektuře.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z bakalářské práce Tomáše Rukavičky je na hranici akceptovatelnosti. Autor se sice snaží o poměrně zajímavou analýzu reflexe UKIPu v médiích, výsledkem je ale nenavazující sled textu s velmi proměnlivou kvalitou. Zatímco první část je bezproblémová, tak zejména druhá část popisující britský euroskepticismus a „dějiny UKIPu“ má velmi nízkou kvalitu. Text je místy chaotickým slepencem nesouvisejících témat. Nejproblematičtější aspekt práce je však její stylistická a jazyková úroveň která je pod úrovní standardu bakalářských prací na IMS. Celkově práce působí zmateným a neučesaným dojmem, na což byl autor upozorňován, a zatímco některé připomínky zapracoval, tak jiné naprosto ignoroval. Práce je tak na hraně úrovně běžné u bakalářských prací na Institutu mezinárodních studií. Navrhují tak její připuštění k obhajobě, kde ale autor bude muset prokázat dobrou schopnost práci před komisí prezentovat a obhájit.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Proč si autor vybral výše zmíněná 3 média, a ne například tabloidy ke své analýze?
- 2) Může se autor vyjádřit k výtkám v posudku?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **E** (pouze ale v případě velmi silné a přesvědčivé autorovy obhajoby a uspokojivému zodpovězení všech otázek, jinak doporučuji dát hodnocení **F**, tedy neprospěl)

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.