

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Tomáš Rukavička

Název práce: Populistická rétorika jako strategie Strany nezávislosti Spojeného království

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

doc. PhDr. Michal Kubát, PhD.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cíl práce není výslovně uveden. V úvodu najdeme výzkumnou otázku, která je naformulována poněkud nesrozumitelně: „Za výzkumnou otázku své práce jsem si dal zjistit, zda je na zobrazení Strany nezávislosti Spojeného království ve zpravodajství britských médií patrné strategické využití populistických témat a rétoriky (...). (str. 4)“ Je tedy cílem práce zjistit, zda britská média strategicky používají populistická témata a rétoriku při informování o UKIP? Jinými slovy, řečeno, zda jsou britští novináři populističtí, píší-li o UKIP? Podotýkám, že název práce *Populistická rétorika jako strategie Strany nezávislosti Spojeného království* evokuje analýzu či popis strany jako takové a jejího populistického programu/rétoriky a ne toho, jak o ní někdo mluví či píše. Je to všecko nějaké zmatené. Respektive, ze závěrečných pasáží práce vyplývá, že tématem práce přece jenom má být analýza médií a ne UKIP (str. 32–33). Stále však není jasné, jaký smysl má rozebírat populistické strategie a rétoriky médií při informování o UKIP, a ne UKIP samotné...

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Výše uvedenému zmatku odpovídá i obsah práce a její celkové zpracování. Práce se skládá z několika kapitol, které spolu nesouvisí, a to jak z hlediska tématu, tak i obsahového zpracování. Začíná jakýmsi encyklopedickým, a ne úplně sourodým popisem konceptů populismu, pravice a extremismu (tyto koncepty pak ale nejsou v práci použity, protože v kapitole 4 autor aplikuje na UKIP jiné koncepty, než jaké použil zde). Tyto části jsou plné podivných tvrzení. Charakteristika úlohy lidu v populismu (str. 8) vede k absurdnímu (a opět nesrozumitelnému) závěru, že „populistický přístup k tvrzení, že se jedná o zástupce lidu, má pak apelovat na největší možný počet voličů“. Co je na tom specificky populistického z hlediska teorie populismu? Jiný příklad. Co je stejně tak specificky populistického na tom, že populismus obsahuje „agitaci proti předurčeným oponentům“ (str. 7)? Typicky populistické není ani označování se slovem „hnutí“ a ne slovem „strana“ (str. 8). To je obecný evropský trend projevující se od 90. let 20. století a nelze z něj činit definiční charakteristiku populismu, resp. populistické strany. Není mi jasné autorovo rozlišení mezi populistickou pravicí na jedné straně a populistickým extremismem na straně druhé (str. 9–10). Jistě tím rozdílem nemůže spočívat jenom v taktice, jak autor naznačuje (kromě toho, nevíme, z jakých koncepcí extremismu autor pro své srovnání vychází).

Dále, následuje popis britského euroskepticismu, který má podobu jakýchsi malých, a proto nutně povrchních a notoricky známých „dějin“ vztahů mezi Velkou Británií a EU. Pak přichází na řadu opět z logiky věci povrchních „dějin“ UKIP a její charakteristiky jakožto populistické strany. V poslední je uvedena „analýza“ toho, jak o UKIP informují tři média – *The Guardian*, *The Telegraph* a *BBC News*. Slovo analýza jsem dal do uvozovek schválně, protože se ve skutečnosti o žádnou analýzu nejedná. Je to jen mechanické posčítání a následné popsání zřejmě náhodně vybraných témat, která ovšem nekorespondují s definičními znaky populismu. Nejedná se o diskursivní analýzu v pravém slova smyslu, která má své dané náležitosti (ty ovšem v úvodu v podkapitolách *Metodologie* a *Analýza* nejsou popsány; není tam zmíněna žádná metodologie) (str. 5). Při této příležitosti se lze ptát, proč

autor vybral tato tři média a ne jiná, a to tím spíše, že na straně 14 uvádí, že nejlivnějšími médii v Británii jsou *Daily Mail*, *Sun*, *Times*, *Express*, *Star* a *Daily Telegraph*. Proč tedy nepíše o nich? Zkratka, práce se rozpadla na několik oddělených částí přísně popisné povahy. Analýza, vzájemná souvislost a logická návaznost, a tedy tvůrčí hodnota práce se vytratila.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Formální zpracování práce je zcela nedostatečné. Autorův písemný projev je neobratný, plný nesrozumitelných vět a slovních obrátů („Britové se rozrostli do kultury“ /str. 12, „známý hostitel debat“ /str. 18/, „extremistické připomínky bychom od média tohoto ražení asi očekávali marně“ /str. 26/). Práce je na mnohých místech napsaná jiným fontem (str. 11, 13–14, 20–21, 24, 25–26, 33). Téměř všude jsou použité špatné „anglosaské“ uvozovky (obě psané horním indexem). Autor píše nesprávně opakované odkazy na literaturu (nepoužívá zkrácené bibliografické záznamy u opakujících se odkazů na stejnou položku a občas nepoužívá /občas ano/ „ibidem“ u bezprostředně opakovaného odkazu na stejnou položku). U odkazů na internetové zdroje neuvádí datum navštívení příslušných webových stránek, jak je požadováno. A tak dále. To všechno jsou přece věci „řemeslné“ povahy, které nevyžadují žádného velkého intelektuálního úsilí.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z bakalářské práce je veskrze špatný. Viz předchozí komentáře. Chyba je zřejmě v samotném zadání – pokus zkoumat mediální obraz UKIP – a ne UKIP samotnou – prostřednictvím teorie populismu zřejmě musel být odsouzen k nezdaru. Koncept populismu lze použít za účelem zkoumání strany a ne novinářů, kteří o straně píší.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na základě jakých kritérií autor zvolil ona tři média, která zkoumal? Proč nepoužil standardních metod obsahové analýzy?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

F (neprospěl).

Datum: 19. 5. 2018

Podpis:



Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte, prosím, v úvahu při stanovení konečné známky.