

Jan Vanžura  
**Průmysl v periferní oblasti Sedlčanska**  
Posudek vedoucího bakalářské práce

Předložená bakalářská práce mírně překročila doporučený rozsah (39 stran textu s přílohami v textu a do s. 46 10 samostatných příloh).

Úvodní část (číslovaná 1 až 8) obsahuje „povinné“ formální členění od úvodu po zhodnocení literatury. Je zahrnuto vymezení území, název kapitoly Teoretické otázky a metodika práce více slibuje než obsahuje, zhodnocení literatury je stručné, výstižné.

Těžištěm BP je druhá část (kapitoly 7. až 9). Věnuje se vlastní (průmyslové) perifernosti Sedlčanska a jejími důvody a souvislostmi stručným popisem fyzicko-geografických a polohových podmínek (7.), větší prostor zabírá tematika proměn území v historii (8.) a nejrozsáhlejší a nejdůležitější je bohatě členěná kapitola věnovaná jednotlivým ekonomicko-geografickým aspektům, zejména průmyslu (9.) Myslím, že subkapitola 9.4. Hospodářství měla být jako 9.1.

Práce jako celek hodnotí vývoj a změny struktury a rozmístění průmyslu v dlouhodobém vývoji na Sedlčansku, které je periferní z více hledisek. Uvedme geografickou polohu (na rozhraní „duálních“ Čech, v „zemi nikoho“ na pomezí středních a jižních Čech, navíc mezi dvěma směry z Prahy s bariérou vltavského údolí a charakterem reliéfu). Z toho plyne v historii sílící „periferizace“ dokumentovaná v přílohách zejména na obyvatelstvu.

Autor se v práci soustředil na průmysl jako takový v rámci celého území a jeho hospodářství. Všimá si zejména vývoje obyvatelstva, který je změnami v hospodářství a průmyslu výrazně ovlivněn, dopravní polohy apod. Širší zasazení lokálního (souvislost s periferním) a do určité míry regionálního průmyslu se odráží i ve volbě grafických příloh, která byla myšlena dobře, ale mohla dopadnout lépe (chybí zvýraznění Sedlčanska snad ve všech přílohách). Obecně má větší cenu originál (samostatnost) než rozmáhající se kopírování a přejímání (scanner, internet). S počítači se zvýšily nároky na formální stránku prací a jejich grafické vybavení. Metody scanování a stahování z internetu však představují pasivitu a jsou z hlediska geografie problematické. Autorská originalita a kartografická samostatnost je cennější. Takže snad v diplomové práci. Převzatá mapa Obr.10 emisí je poněkud samoučelná, dokumentuje sice ekologickou „nezávadnost“ průmyslu na Sedlčansku, ale lze jen tušit, kde v mapě území je, navíc je chybná a gramaticky chybně citace (jde o mapy HMÚ a konkrétní zdroj – ne přednáška, navíc je název zdroje bez k a z).

Připomínky lze mít k výběru historických map, přebírání nepokrývá dvě století dlouhodobého vývoje a změn. Asi z časových důvodů už autor graficky nevyužil mapu Mareše (1985) uvedenou v literatuře, která tak názorně dokládá dlouhodobou „periferizaci“ území Sedlčanska z hlediska průmyslu, z hlediska obyvatelstva je tento proces dokumentován ve většině příloh.

V pasážích o průmyslu a jednotlivých podnicích autor uvádí, že i do periferního prostoru, kde „se všichni znají“, pronikly po roce 1989 tak nechvalně známé praktiky z celého českého hospodářství – neprůhlednost privatizace a podnikání, vlastnictví, utajování atd. Formálním nedostatkem je stejné (duplicitní) číslování obrázků v textu a v příloze. Jako jeden příklad překlepu – na s.11 uprostřed je u citace Mareše závěrečná závorka až na dalším řádku.

***Navzdory připomínkám (mohlo by jich být více) považuji předloženou práci za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.***

Praha, 16.6.2006

RNDr. Ludvík Kopačka