

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Tomáš Sýkora

Název práce: Rozhlasová reportáž o klášteře křížovníků u Karlova mostu jakožto sídle komunistické StB

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Tereza Pavelcová

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor postupuje podle tezí, logicky a strukturovaně zpracovává téma formou rozhlasové reportáže. Nejprve se věnuje metodologii, poté předmětu svého zájmu. Změny v konkrétním procesu zpracování rozhlasové stopy odůvodňuje v kapitole 3. Skutečnost, že koncipovanou reportáž obohatil několika reportážními rozhovory, pokládám za opodstatněnou a prospěšnou výsledku. Naplnit cíl práce, tedy přiblížit nepříliš známou historii budovy kláštera se zaostřením na období mezi lety 1948 až 1989 skrze 20minutovou rozhlasovou reportáž se autorovi podařilo.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor po žánrovém vymezení rozhlasové reportáže, její historie s důrazem na domácí dějiny, nastínění vztahu k současnosti, a též její typologie zařazuje oddíl o historii křížovníckého řádu a vývoji budovy kláštera. Ve třetí kapitole dochází k sebereflexi autora a nastínění postupu, jakým bude praktická část práce postupovat. Pozitivně hodnotím osobní přístup k tématu, představení rozhlasové reportáže jakožto svébytného žánru, ve kterém se spojuje dokumentární tvorba s uměleckou, i zařazení ilustrační ankety do vlastní koncepční reportáže - montáže, která ji značně oživí.

Autor by určitě mohl nabídnout bohatší výběr odborných zdrojů. Zejména v kapitole 2.2 se bohužel využívají až příliš dlouhé přímé citace. Proč raději autor zdrojové materiály nějak neinterpretuje nebo nevyužije to nejpodstatnější z nich? K tématu poskytl mimo oficiálního webu křížovníků pouze dvě publikace, kniha Aleny Ježkové uvedená v tezích by mohla být přínosná a též lze doporučit Encyklopedii řádů od Milana Bubna, které jsou obě uvedené v tezích. Proč je autor nevyužil a ani v úvodu neodůvodnil jejich výsledné opomenutí? Slabinou výsledného formátu je také chybování v interpunkci (s.5) či překlepy (s.6, 13, 14 aj.), které snižují výsledný dojem.

Konečné zpracování je technicky dobře zvládnuté. V úvodní části jen kazí výsledný dojem přílišná hlasitost hudebního doprovodu, která trochu ruší vyprávění bratrů. Pozitivně je třeba ohodnotit zařazení vstupu filosofa Miloslava Kounka i emeritního pražského pomocného biskupa Karla Herbst - jejich vstupy velmi zvyšují autentičnost materiálu a vyprávění patří k posluchačsky nejatraktivnějším částem záznamu. Reportáž je však místy poněkud monotónní a posluchač snadno ztrácí pozornost. Dilem je to způsobeno malou frekvencí střihů jednotlivých mluvčích, které jsou tím pádem příliš dlouhé a mnohdy působí jednolitě.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce by mohla být bohatší co do zdrojů zjištěných informací a kritické práce s nimi.

Citační norma byla dodržena, autor smysluplně odkazuje ke zvoleným zdrojům.

Jazykovou stránku kazí drobné překlepy a nepozornosti, ale to se stává.

Obrazové přílohy jsou v pořádku, záznam reportáže také.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce je ve své praktické části (rozhlasové reportáži) technicky dobře zvládnutá, autorovi se podařilo natočit relativně dlouhý poslechový útvar, který je jak zajímavý, tak relevantní co se tématu týče.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V jaké rozhlasové relaci by mohla být reportáž využita k vysílání? Pokoušel se autor ji takto využít nebo má to v plánu?
5.2	Hodlá autor dále pátrat po okolnostech existence údajného televizního studia v konventní kapli, jak je naznačeno v otevřeném závěru?

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8. června 2018

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která

jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!