

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: **Vohlídal Václav**

**Název práce: Rozhlasový medailon první sovenské premiérky Ivety Radičové**

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: **Lovaš Karol**

Pracoviště: **katedra žurnalistiky**

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|---------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | X                         |   |  |   |                             |
| 1.2 | Technika práce  | X                         |   |  |   |                             |
| 1.3 | Struktura práce | X                         |   |  |   |                             |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | B                  |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat    | A                  |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu             | C                  |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů                       | B                  |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 3.1 | Struktura práce                                       | B                  |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | B                  |

|     |  |   |
|-----|--|---|
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | A |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)   | A |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce   | B |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Praktická bakalářská práce studenta Vohlídal je ukázkou zvládnutí základního rozhlasového řemesla. K medailonu Ivety Radičové přistoupil po obsahové stránce s invenčností a profesionálním přístupem, což se mu ale ne úplně povedlo při technickém provedení práce. Mrzí mě, že nakonec odevzdal verzi, která není tou nejlepší, kterou jsem měl možnost slyšet. Právě ji považuji za zdařilou. Vohlídal argumentoval tím, že se snažil dodržet předepsanou minutáž, která se vyžaduje při praktických bakalářských pracích. Studentu Vohlídalovi navrhuji přesto hodnocení “**B**” a doporučuji uveřejnit jeho práci na našem studentském webu, konkrétně její, již zmíněnou “lepší” verzi.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 |  |
| 5.2 |  |

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**B**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12. 6. 2018

Podpis: Karol Lovaš

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***