

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: MELICHAROVÁ Eliška

Název práce: Nevyužívaný institut klauzule či výhrady svědomí novináře v české žurnalistické samoregulaci

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav

Pracoviště: katedra žurnalistiky IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená bakalářská práce odpovídá schváleným tezím jen z části. V úvodu diplomantka vhodně objasňuje, proč došlo k odchýlení se o původních záměrů (viz stranu 2 a 3): "Od původně schváleného tématu Nevyužívaný institut klauzule či výhrady svědomí novináře v české žurnalistické samoregulaci jsem se po sběru primárních pramenů a konzultaci s vedoucím práce rozhodla, zaměřit se na uplatňování etických kodexů obecně, a to nejen na klauzuli či výhradu svědomí. Od druhého záměru ověřit údajné ovlivňování zpravodajství na České televizi a na TV Nova jsem upustila, jelikož u soukromé stanice TV Nova není možnost získat archivní reportáže. Místo původně určené metodologie hloubkové rozhovory jsem se rozhodla použít polostrukturované rozhovory, jelikož v práci popisují dvě odlišné události a aktérům bylo nutné položit rozdílné otázky. Hlavní metodou práce zůstává případová studie. Práce je časově omezena s ohledem na zkoumané kauzy v případových studiích. V případě České televize jsem změnila časové vymezení a místo období od srpna 2013 do ledna 2014 jsem se zaměřila více na období podání podnětu zaměstnanců České televize Radě ČT v říjnu roku 2013 a události reagující na tento podnět až po odchod obou aktérů z České televize." Výše citované změny, jak ostatně uvádí diplomantka v úvodu, byly s vedoucím práce konzultovány, a protože se mu jevily jako vhodné a funkční, souhlasil s nimi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Eliška Melicharová prokazuje v předložené diplomové práci schopnost pochopit a interpretovat odbornou literaturu i použité prameny, na něž pečlivě odkazuje. Výklad je plynulý a podloženost závěrů je zcela v souladu s požadavky kladenými na bakalářskou práci.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	E
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Slabinou předložené diplomové práce jsou prohřešky proti mateřštině, jež kazí výsledný dojem z jinak kvalitního odborného textu. Například chyby v abstraktu na str. iv: "Mimo tato práce také poukazuje na to...", "Žurnalisté mohou být při svém povolání být vystaveni tlaku...", "Mimo základní práva a povinnosti novinářů může být v etickém kodexu ustanovena institut klauzule či výhrada svědomí...". Dále na str. 2 "Etické kodexy obou veřejnoprávních médií opravňuje novináře odmítnout práci...", též na str. 6 "V etice německého filosofa Immanuela Kanta je svědomím jedním z ústředních pojmů...", opět na str. 9: "Dá se dá hovořit ještě o dalších variantách, v nichž lze pozorovat ono bludné svědomí.", dále na str. 12: "Etický kodex novináře je součástí novinářské etiky, která je součástí mediální etiky, resp. profesních norem, které se vztahují k výkonu novinářského povolání.", a ve výčtu by bylo možné pokračovat. Škoda, že text neprošel pečlivější jazykovou korekturou, na což vedoucí práce pravidelně diplomantky a diplomanty upozorňuje.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená práce si zaslouží být obhájena. Definitivní hodnocení vedoucího práce bude vycházet z průběhu ústní obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké kroky by podle diplomantky mohly vést k tomu, aby čeští novináři častěji využívali svá práva ukotvená v samoregulačních normách - v čele s výhradou svědomí?
5.2	Když autorka práce konstatuje v závěru (viz str. 37), že "zpovídání novináři výhradu svědomí, etické kodexy, ale i profesní organizaci Syndikát novinářů České republiky, nevnímají jako dostatečnou formu ochrany", souzní s tímto pohledem? Proč ano, proč ne?

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!