

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce      Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Pavlína Procházková

**Název práce:** Reprezentace novinářské integrity v superhrdinovských žánrech

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Petra Jansa

Pracoviště: Institut komunikačních studií a žurnalistiky

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	x				
1.2	Technika práce	x				
1.3	Struktura práce		x			

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka se ve své práci zabývá analýzou obsahu filmové a komiksové verze vybraných děl Supermana. Soustředí se především na reflexi společenské a politické situace doby, v níž komiks/film vznikl, a analýzu reprezentace novináře, jeho společenské role a morální integrity. Dochází k závěru, že Superman, i se svým alter egem Clarkem Kentem, je záměrně staven do pozice, v níž dochází ke střetu zájmu. Tento střet zájmu ovšem nenarušuje jeho morální integritu, neboť důvodem zatajení některých údajů není záměrné zkreslování informací a klamání publika, ale hrdinova/novinářova služba veřejnosti. Tedy, zásadní je úmysl a superhrdinova žurnalistická praxe je spíše dalším naplněním jeho symbolické role morálního vzoru. Právě téma novinářské integrity, střetu zájmů a reprezentace role novináře širokému publiku jsou mj. velice aktuální.

Práce staví na dobrých teoretických základech a autorka pracuje s řadou tuzemské i cizojazyčné literatury, kterou dokáže vhodně aplikovat. Postrádám však kapitolu věnovanou metodologii práce. Autorka na str. 3 uvádí, že metodikou jejího výzkumu bude kvalitativní analýza. Předpokládám, že tím má na mysli kvalitativní obsahovou analýzu. Kvalitativní obsahová analýza však nestojí sama o sobě a je zde hned několik metod, které lze pro analýzu mediálního textu (v širokém slova smyslu) využít. Na výběr je dostatek variant jako např. interpretativní analýza, metoda zakotvené teorie, narativní analýza, anebo diskurzivní analýza. Myslím, že v jakémkoliv absolventské práci by mělo zaznít, jaké metody, případně jejich kombinace, byly na zkoumaný vzorek aplikovány a proč. Věřím, že autorka této bakalářské práce k tématu přistupovala svědomitě. Nicméně by mě zajímalo za použití jaké metody byly filmy a komiksy analyzovány a jak přesně autorka postupovala. Tím spíše, že se v seznamu literatury neobjevuje žádná publikace věnující se metodologii a výzkumným metodám.

Na kvalitě práci ubírají mimořádně časté překlepy, chybějící slova a neshoda podmětu s přísudkem (viz str. 11, dvakrát na str. 12, dvakrát na str. 13, 15, 16, 19, třikrát str. 21, 22, 23, opakovaně na str. 24, 25, 26, 29, 30, 32, 36, 37, 39, 40, 41, 44). Neobvyklé je uvádění indexu citace před interpunkcí či nesprávné uvedení dvou indexů citace vedle sebe (viz např. str. 17, 22, 35).

Jelikož se obhajoby nemohu zúčastnit osobně, předem vyjadřuji souhlas ke zlepšení známky na základě kvalitní obhajoby a adekvátního zodpovězení všech otázek/námětů.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Uveďte, jak jste postupovala při analýze zkoumaného vzorku, jaká metoda (případně jejich kombinace) byly použity a z jakých zdrojů (literatury) jste pro metodologii práce čerpala?
5.2	

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***