

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Anja Verem

**Název práce:** Zobrazení Trumana Capoteho ve filmu

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: Institut komunikačních studií a žurnalistiky FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Žádný podstatnější rozdíl výsledku oproti schváleným tezím jsem nezaznamenal. A pokud byl, tak jistě k prospěchu věci.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se opírá zejména o dvě publikace (McNair a Erlich) a zejména online články nejvýznamnějších světových i českých periodik, resp. o dva filmy, které zobrazují Trumana Capoteho Pochybná sláva a Capote. Je patrné, že prošla, co našla, tyto zdroje aplikuje na své téma cíleně, vědomě a účinně.

Výklad problému je veden logicky, otázka podloženosti závěrů je samozřejmě trochu poplatná úrovni bakalářské práce. Vnímám to tak, že autorka si pro sebe nadefinovala téma, a různými prostředky se ho snažila dotknout, a na konec přidat i svůj vlastní úsudek - tedy, že si poprvé zkusila vytvořit určitou kompozici většího odborného textu.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	B

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je jasná, autorka postupnými kroky vede čtenáře do svého tématu. Jsou dodrženy citační normy, jazyková a stylistická úroveň je standardní, i když se občas text stylisticky vykloubí ("tentokráte je na události položen jiný úhel pohledu, s. 19, relativní povaha pravdy se odráží v obou snímcích, s. 21 apod.). Jako příloha je jistě vhodné, že Anja představuje fotografie jak Capoteho samotného, tak jeho herecké "náhražky". Na str. 16 se patrně omylem rozjelo zarovnání řádků na první třetině strany.

Někdy bych měl výtky k užité terminologii, což je asi dáno komunikačními kanály, jimiž Anjina generace dnes vnímá svět: nelze tvrdit, že Odchod dělníků z továrny od Lumiérů byl "videem", nebo že Lois Weber v roce 1913 zpopularizovala efekt rozdělené "obrazovky". Je to přeci jen éra počátků kinematografu, tedy asi půjde o "filmový materiál" a o "plátno" kina. Občas, i když minimálně, se stane, že není jasné, co je předmět a co podmět - pak vzniknou zavádějící tvrzení, jako na str. 36, že "snímek Všichni prezidentovi muži měl nejspíše důležitý vliv na praktiky žurnalistiky ve Spojených státech po aféře s Watergate". Jednak to nebude aféra "s" Watergate, když se tak jmenovala, za druhé souslednost dějů bude asi opačná - nejprve Watergate, pak vliv na novinářskou praxi v USA a pak film.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jde o dobře strukturovanou práci, která má jasný cíl i jasný výsledek.

Jako oponent si samozřejmě nemohu nevšimnout maličkostí, které nejsou ani tak výtkami jako spíše radami do případných dalších odborných textů. Například ani v úvodu ani v kapitole Novináři ve filmu není jasné, podle jakého klíče autorka vybírala vyjmenovávané filmy. Kdyby totiž byl klíč zřejmý, tak by výčet nepůsobil nahodile a tedy povrchně, tedy neúplně. Dále je vhodné, aby se názvy kapitol týkaly toho, o čem skutečně jsou. Tedy kapitola 2. 1. O jeho životě zdaleka není o "jeho" životě, ale jen o jeho příběhu souvisejícím se sběrem materiálu k románu/literatury faktu Chladnokervně. Dále doporučuji mírnit expresivitu slovníku ("literatura nejvyššího kalibru, s. 18), což se občas v textu projeví.

Na závěr doufám, že hranice mezi žurnalistikou a uměním, kterou autorka zpochybňuje na str. 21 existuje a zůstane zachována, neb jde podle mého od vě rozdílné integrity.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 31. 5. 2018

Podpis:

.....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**

