

<b>NÁZEV BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:</b>
<b>Vydávání odborné literatury ve vysokoškolských nakladatelstvích</b>
<b>Autorka bakalářské práce:</b> <i>Kristina Jančaříková</i>
<b>Vedoucí práce:</b> <i>PhDr. Marie Kratochvílová, PhD.</i> <b>Oponent:</b> <i>Doc. PhDr. Richard Papík, Ph.D., Ústřední knihovna Univerzity Karlovy</i>
<b>Navrhované hodnocení:</b> <i>výborně</i>

**Cíl práce:**

Cíl naplněn.

**Struktura práce a obsahové záležitosti:**

Autorka zpracovala užitečné téma v přiměřeném rozsahu bakalářské práce. Rovněž je možno konstatovat, že kvalita práce je na úrovni, i když někde bych objevil stylistické nebo menší koncepční prohřešky, také ne vždy naplněné propojenosti, ale není třeba se jimi zabývat, respektuji celé pojetí jinak pěkné a docela čtivé práce. Studentka konzultovala téma v praxi (viz sekce poděkování, tudíž se na problém podívala i okem zkušených lidí současného vydavatelského trhu v prostředí vysokých škol a problém nevnímala jen přes literaturu) a pochopitelně oceňuji empirickou část bakalářské práce, ke které nemám jako k sympatickému pokusu výhrad.

Za období zájmu pro její bakalářskou práci v podstatě zvolila startovací čas po roce 1989, i když je celkem škoda, ale beru s nadhledem, že se příliš analyticky nezatěžovala obdobím před rokem 1989 (viz např. konstatování rozpadu velkých vydavatelských domů typu Státního technického nakladatelství a hned od toho pryč). Je to však logické, důraz je kladen výběrovým způsobem na současnou praxi. Je vhodné také, že byl v kontextu vydávání knižní produkce vysokými školami zmíněn celý český trh (viz např. zmínění Trávníček, Pistorius).

Užitečné je nastínění redakčních a dalších procesů vydávání. Autorka bakalářské práce otevřela i citlivé téma hodnocení akademických výstupů, ale nemůže jí být známa celá řada diskutovaných nebo skrytých paradoxů tohoto hodnocení, které vydavatelskou činnost nějakým způsobem ovlivňují. Velmi totiž chybí produkce výukové, studijní literatury, která byla dříve realizována prostřednictvím skript. Vydávání monografií ve vysoké vědecké kvalitě je sice žádoucí, ale paradoxně si osobně coby oponent myslím, že vysokoškolský vyučující by měl být také orientován na studijní literaturu, která by byla ceněna i v hodnocení, byly zde motivační faktory a kladl se na důraz na dostupnost. Publikace typu skript chybí a vzniká často v produkci studentských skupin a ne vždy se respektuje autorské právo nebo jde o ekonomicky náročné záležitosti z hlediska vydávání. Autor, např. pedagog, není

dnes motivován takové dokumentové materiály vytvářet a e-learningová produkce nejsou vždy řešením. Autorka zřejmě svým mládím a zkušenostmi nemůže rozpoutat kritické hodnocení tohoto stavu, stejně tak zaujmout postoj k otevřeným přístupům vědecké literatury) literatury (open access), který se přeceňuje. To popravdě řečeno je sice dobrým tématem, ale zralé na hlubší analýzu v nějaké další práci, možná třeba potenciální pozdější diplomové. Oceňuji také vazbu textu této kvalifikační práce na zmínky k e-publikování, možná by mohlo být někdy v budoucnu více rozpracováno, i když v příkladu VŠCHT studentka ukázala, že téma kvalifikační práce je s tímto typem publikování spjata a je velmi aktuální.

#### **Výběr informačních pramenů:**

Bez výhrad.

#### **Stylistická a gramatická úroveň práce:**

Občas jsem zaskočen použitou stylistikou, např. už i v začátku práce („fokus byl zaměřen ...“), ale není podstatné. Celkově je práce čtivá.

#### **Formální a grafická úprava práce:**

Bez výhrad.

#### **Závěr:**

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím *výborně*.

V Praze 15.6. 2018

***Richard Papík, v.r.***