

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Mgr. et Mgr. Jan Ludvík, Ph.D.

Pracoviště Katedra bezpečnostních studií

Jméno a příjmení autora/ky BP: Matěj Řehák

Název BP: **Efektivita jaderných zbraní při nátlakové diplomacii**

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	C
Jazyková a stylistická úroveň práce	D
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	C
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	C
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>C</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

### 3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	C
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	D
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	D
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	C
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	C
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	<b>C</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce si klade za cíl zkoumat roli hrozby jaderných zbraní jako prostředku aktivní zahraniční politiky státu. Pokládá si přitom dvě otázky: 1) Jaká existují rizika využití jaderných zbraní při donucení oproti využití jaderných zbraní při odstrašení? 2) Představují jaderné zbraně, konkrétně nukleární převaha, výhodu při nátlakovém donucení? Je třeba ocenit, že se autor snaží skrze druhou otázku práci zařadit do kontextu probíhající odborné debaty (zejména debaty mezi Kroenigem na straně jedné a Fuhrmannem a Sechserem na straně druhé). Autor rovněž čerpá z (nebo minimálně odkazuje na) řadu relevantních zdrojů. Zpravováním je však práce poměrně zmatečná. Rovněž autorova argumentace napříč prací zůstává spíše nepřesvědčivá. Práce často odbočuje k zajímavostním exkurzům, které nepomáhají odpovídat na zvolené výzkumné otázky. Naopak empirická materie přímo vztažená k zodpovídání výzkumných otázek je relativně stručná a není jasné, co v ní autor hledá. Jednoznačnou a přesvědčivou odpověď na výzkumné otázky tak autor spíše nenalézá. V součtu silných a slabých stránek tak lze práci nejlépe charakterizovat jako spíše průměrnou.

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Autor musí u obhajoby jednoznačně a přesvědčivě vysvětlit, jak pracoval s mým článkem „Odstrašení a jaderná strategie: konceptuální analýza“ (Mezinárodní vztahy 1/2014). V textu BP se objevuje minimálně několik odstavců (např. úvod kapitoly 2), které nápadně vypadají jako parafráze z uvedeného článku, ale tento není v příslušných pasážích odkazován (dokonce na něj není odkazováno ani jednou, ačkoliv se objevuje v seznamu použité literatury).

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Navrhují hodnotit: C**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 28. 5. 2018

Podpis: \_\_\_\_\_

