

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: **Kristýna Lišková**

Název práce: : *Využití metody párového srovnání ve volebním výzkumu*

Vedoucí práce: **Prof. PhDr. Hynek Jeřábek, CSc.**

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: **výborně (A)**

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Jedná se o specifický typ metodologické diplomové práce – ověření výzkumné metody. Práce je vhodně strukturována. První dvě kapitoly se zabývají tematickými otázkami, tj. Kristýna Lišková se v nich vyrovnává s teoriemi volebních výzkumů. Třetí kapitola (str. 12-24) je ryze metodologická, popisuje tedy metodu párového srovnání v potřebné míře detailů včetně operacionalizace a konkretizace výzkumných otázek. Výsledky jsou představeny v kapitole 4 a závěry na str. 49 až 51.

Cílem práce bylo: „... zjistit, zda je metoda párového srovnání vhodným nástrojem pro zjišťování volebního jednání voličů“ a „...především porovnat výsledky metody párového srovnání s dalšími, dosud běžně používanými metodami.“ (str. 3) Metoda párového srovnání se snaží odhalit latentní sympatie a možné preference (str.3), je tedy vhodná v situaci neurčitosti. Výsledek je takový, že: „ ... metoda párového srovnání nedokázala predikovat výsledky prvního kola presidentských voleb“ (str. 51). Avšak metoda párového srovnání: „ ... dokázala lépe odhadnout výsledek druhého kola než (technika) 'první volby'.“ (str.51) Diplomantka tedy s dostatečným rozlišením odpověděla na výzkumné otázky.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Literatura je česká (k problematice voleb) a především cizojazyčná k metodě párového srovnání. Autorka zná a použila relevantní a reprezentativní literaturu k tématu.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka zpracovala diplomovou práci na základě dat, která sebrala sama ve třech samostatných šetřeních na stejném souboru více než 300 respondentů. Uspořádala data a provedla vlastní propočty podle náročné metodiky párových srovnání. Jedná se o kvalitní data zpracovaná unikátní metodologií.

4. *Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?*

Kristýna Lišková dospěla k vlastním výzkumným výsledkům. Argumenty opírá o několik rovin komparativní analýzy. Metoda párového srovnání zatím nebyla popsána v tomto náročném provedení ve smyslu jejího prediktivního využití. Autorka pracovala s potřebnou mírou kritičnosti a dospěla k cenným, dále využitelným, závěrům.

5. *Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?*

Ano.

6. *Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Odkazy jsou řádně provedeny. Jazyk je srozumitelný, a to přes obtížnost provedených výpočtů a náročnost sdělení. Gramatické ani stylistické chyby jsem v práci nenašel.

7. *Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

Jedná se o jednu z mála metodologických prací. Velice cenné je na předložené diplomové práci autorčino systematické úsilí a profesionálně provedené testování méně známé a téměř nepoužívané škálovací metody párového srovnání ve vhodné aplikaci na presidentské volby včetně citlivě provedených závěrů.

8. *Náměty na diskusi při obhajobě práce.*

1. Jaké faktory obecně ovlivňují predikce volebních výsledků? Proč jsou predikce tak často nepřesné?
2. V čem, resp. za jakých okolností, nebo při splnění kterých podmínek, je možno metodu párového srovnání doporučit jako přesnější a vhodnější metodu predikce výsledků voleb?

Celkové hodnocení práce: **výborně (A)**

Datum: 27. května 2018

Podpis: