

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kordík Jiří

Název práce: Americké demokratické primárky v českých médiích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Zápotocký Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná práce si klade za cíl popsat obraz amerických primárek v českých internetových denících, přičemž si pro tyto účely vybírá Deník Referendum a zpravodajský portál ČT 24. Již tento výběr médií je ovšem zpochybnitelný a autorovo tvrzení, že se pohybují na "diametrálně odlišných pólech, co se týče zaměření a typologie", není dostatečně zdůvodněné. Stejně tak je s otázkou relevantnosti srovnání vzhledem k velikosti médií a celospolečenskému dopadu, neboť dle autora čtenost Deníku Referendum je cca 70 000 unikátních návštěvníků měsíčně, v případě ČT 24 cca 1 050 000 unikátních návštěvníků. V závěru navíc autor uvádí, že cílem práce bylo zhodnotit, zda se budou média v otázce informování o dlouhodobých zahraničních tématech chovat stejně očekávatelně jako při informování o domácí tematice. Analýzu domácích témat ale nepředkládá.

Některé závěry nejsou dostatečně doložené. Je otázka, zda lze "sedmiprocentní převahu zmínek" považovat za "výrazně větší mediální prostor" ve prospěch Hillary Clintonové, a to i vzhledem k tomu - což autor sám uznává - že Hillary Clintonová je zvýhodněna zřetelným předmediálním stavem událostí. Závěr, že "Deník Referendum byl v rámci informování o dvou kandidátech více nestranný než web ČT 24" je v případě kvantitativní obsahové analýzy založené primárně na počtu zmínek rovněž až příliš ambiciózní.

I přes určité rozporuplnosti v závěrech práce, se text vyznačuje důkladným provedením metodologické a výzkumné části. Teoretická část práce je zpracována pečlivě, její východiska jsou ovšem do výsledné analýzy promítnuta pouze částečně. V případě konceptu zpravodajských hodnot by bylo například užitečnější vyhnout se

obširnému popisu původních hodnot Galtunga a Rugeové a rovnou přistoupit k aktuálnějšímu pojetí Hardcupa a O’Neillové, které jsou pro analýzu online médií vhodnější.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce by si rozhodně zasloužila pečlivější jazykovou korekturu, neboť text trpí řadou nedostatků. Jedná se zejména o překlepy (vyházi místo vychází - s. 30, své místo svého - s. 9, státu quo - s. 21 aj.), odchylky od pravopisné normy (rozdíl ji x jí, čárky u důsledkového poměru), podivné neologismy (předkapitolách - s. 33) či jejich kombinaci (Pro porozumění tematické produkce vznikly ve 20. století podstatné teoretické práce, které se pokoušeli... - s. 12). Některá souvětí jsou téměř až nesrozumitelná (Její politická dráha od úplných začátku, která vytvářela její dlouholetý mediální obraz byla totiž v roce 2016 delší více než 40 let - s. 6)
Dojem, že práce byla odevzdána ve spěchu, podporují i chyby v citacích (Zdroj video, rozhovor - s. 9).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jedná se o kvalitní bakalářskou práci, jejíž silnou stránkou je především pečlivě zpracovaná metodická a výzkumná část. Její lepší hodnocení snižuje teoretická část, která se snaží obsáhnout mnohem více konceptů, než je reálně použito při samotném výzkumu, výsledná podoba textu, který kazí značné množství překlepů a chyb, a redukcionismus některých závěrů.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 13. 6. 2018

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretárky příslušné katedry, která

jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!