

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Kordík Jiří

**Název práce:** Americké demokratické primárky v českých médiích

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze vcelku věrně předjímají podobu budoucí práce, drobné odchylky ve výsledné DP (např. definice kódovací jednotky) byly způsobeny tím, že původní teze autor koncipoval možná až příliš detailně.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretickou část autor pojal zešíroka a zařadil do ní hned tři okruhy/podkapitoly, což se nutně projevilo na jejich stručnosti/povrchnosti... což následně může mít výsledek v tom, že s teoretickými východisky autor při závěrečných interpretacích výsledků obsahové analýzy zachází až zkratkovitě. Např. na str. 43 autor rezolutně vysvětluje obsahové parametry "zesilujícím účinkem" - ovšem lze takto užívat jevu z oblasti účinků médií? Nebo onen politický paralelismus - ten se jistě může projevit i nevyváženým/stranickým přidělováním prostoru/pozornosti. Ovšem rozhodně neplatí, že každé vychýlené přidělení pozornosti musí být nutně způsobeno (záměrným) straněním/paralelismem, jak autor (poněkud šroubovaně) implikuje na str. 50: "Politický paralelismus se tak u ČT 24 projevuje více, než se předpokládalo a z hlediska kvantitativního výzkumu o prostoru můžeme hovořit o tom, že co se týče informování o vybraném segmentu tematiky zahraničního zpravodajství, projevuje se politický paralelismus u webu ČT 24 více než u druhého zkoumaného média, které bylo definované jako paralelistické." Obdobně dále(kde navíc zarazí napřípadně označení "vyhraněné informování o kandidátech", když má autor na mysli opět 'jen' přidělování prostoru/pozornosti): "Zároveň však o kandidátech informoval mnohem méně vyhraněně, než výzkum předpokládal. Čistě kvantitativně (tedy pokud nevezmeme v úvahu zmíněné další aspekty) tak byl Deník Referendum v rámci informování o dvou kandidátech více nestranný než web ČT 24."

Naproti tomu je samotný výzkum naplánován a proveden uměřeně, tato část předkládané BP je nadstandardní.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorovi občas unikl publicismus ("vypuknutí primárních voleb"), občas nehotový odkaz ("Zdroj video, rozhovor" na str. 9; "Mancini, Hallin 2004: XY" na str. 24), občas dokonce zjevná chyba ("byli obviněni z daňových úniků prostřednictvím koupi nemovitostí, které stáli americkou vládou přes 73 milionu dolarů"; "vznikly ve 20. století podstatné teoretické práce, které se pokoušeli tuto problematiku uchopit"), častěji autor neúspěšně zápasí s distribucí čárek ("Senátor za stát Vermont, Bernie Sanders se přes svoji dlouholetou politickou kariéru, stal mezinárodně mediálně známým až při svém angažmá coby prezidentský kandidát v amerických demokratických primárkách v roce 2016"), nikdy však v míře, která by zásadněji ohrožovala obhájení předkládané práce.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

I přes výše zmíněné výhrady autor předložil kompaktní text, který prokazuje nejen jeho orientaci v mediálněvědní teorii, ale i schopnost naplánovat a provést samostatný výzkum. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm C, v případě úspěšné obhajoby případně i stupněm B.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**