

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Vlasáková Kristýna

Název práce: Sametová revoluce v Pardubicích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Skalecká Veronika

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíl, techniky i struktura práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F=nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Co se týče využití zpracované literatury ke zvolenému tématu, autorka pracuje s dostupnými publikacemi, ne vždy však vhodně a správně. Například na s. 9 je odkaz na publikaci V. Skalecké, kde by měl být správně odkaz na J. Řeháčka (jehož publikaci autorka rovněž využívá), z něhož daný odstavec v publikaci Skalecké vychází a je na něj v její publikaci odkazováno. Naopak poznámka č. 34 (informace o změně názvu ulic a náměstí) by měla odkazovat na Skaleckou.

Ač formát a rozsah bakalářských prací obecně příliš prostoru na rozsáhlý výklad neposkytují, teoretická část předkládané bc. práce je hodně zjednodušená. Charakteristika mediálního prostředí popisovaného období je zcela nedostačující (dva krátké odstavce), navíc autorka trochu nelogicky začíná větou o vpádu vojsk do Československa (také jako zde v celé práci často chybí zasazování do kontextu a datace událostí). Zjednodušená a nepřesná je také informace na s. 11 o sloučení měst Pardubice a Hradec Králové do Východočeského kraje. Dále pak není zřejmé například to, odkud autorka čerpá informace o historii novin Zář. Stavba některých vět v celé bakalářské práci pak postrádá logiku.

Praktická část nabízí popis obsahu článků v daném období, kritická interpretace chybí. Při parafrázování článků z novin pak autorce nepozornosti mnohde vznikly vtipné závěry – např. na s. 22, kde autorka píše o obsahu prohlášení okresní správy SNB, které vyšlo v tisku: „Jedná se o výzvu občanům, aby se vyvarovali násilí, provokací a respektování platných zákonů.“ (SNB tak podle této věty vyzýval občany, aby nerespektovali zákony.) Podobných nepřesných a zavádějících vět je v textu hodně (např. s. 5 není jasné, odkud a kam zmínění Němci prchali apod.).

V úvodu textu autorka vyslovuje domněnku, že Studentský list bude o událostech informovat nejobektivněji – vysvětlení, na čem tuto domněnku zakládá, však chybí, autorka se v celém textu vůbec nezamýšlí nad monopolem KSČ nad médii a důsledky, které mělo vlastnictví analyzovaných regionálních médií komunistickou stranou na obsah těchto periodik.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Praktická část by mohla být pro přehlednost více strukturována. Autorka nepoužívá koncové uvozovky za citacemi, za nimi pak navíc většinou chybí odkazy.

Jazyková úroveň práce je na relativně dobré úrovni, chyby jsou spíše drobné (chybějící čárky, malé/velké písmeno, jen ojediněle chyba ve shodě podmětu s přísudkem (s. 18, 21).

Vhodné by bylo vždy alespoň při první zmínce vysvětlit zkratky (SSM, SNB, OV, MV, ZO, OS SNB, ONV atd.), případně užívání velkých/malých písmen v textu pro označení historických období (tedy proč autorka píše velké „P“ u Pražského jara, ale malé „s“ u sametové revoluce).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Nedostatky předložené bakalářské práce jsou patrné především v teoretické části, tedy v historickém a zejména pak v historicko-mediálním kontextu, který není dostačující. Text však splňuje nároky kladené na bakalářskou práci, doporučuji jej proto k obhajobě a navrhuji hodnotit C/D.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!