

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Kristýna Macháčková

**Název práce:** Komunity ve fotografii

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: František Géla

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v průběhu zpracovávání praktické bakalářské práce změnila fotografované téma, což v práci vysvětluje. Vzhledem k podstatě práce je tato změna logická a vhodná.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z důvodu nemožnosti realizace původního tématu autorka změnila téma muslimů v České republice na téma latinskoamerické komunity v ČR. Od tématu náboženské menšiny tak posunula svou práci k menšinám etnickým. Tomu také přizpůsobila teoretický úvod praktické bakalářské práce, v němž přibližuje tři československé fotografy, v jejichž práci se objevuje téma menšin. Při psaní profilů těchto fotografů vycházela z různých zdrojů - vhodně kombinuje sekundární literaturu, biografie, ale také rozhovory z médií.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	C

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má ve své teoretické části logickou strukturu, autorka dodržuje používanou citační normu. Jazykově je práce na dobré úrovni, občas se autorka nevyhnula překlepům či pravopisným chybám. Stylisticky se práce blíží spíše publicistickému stylu.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

V teoretické práci jsou představeni tři fotografové, kteří se věnovali tématu menšin. Výběr těchto tří konkrétních tvůrců byl vhodný, protože se jedná o významné osobnosti české fotografie a především se stejně jako autorka věnovali ve své tvorbě také tématu menšin.

Fotokniha obsahuje několik sekcí věnujících se jednotlivým lidem patřícím k pražské latinskoamerické komunitě. Mezi fotografiemi jsou jak stylizované portréty, tak snímky reportážního charakteru přibližující život této komunity v ČR. V průběhu celé fotoknihy je vidět autorčin tvůrčí posun - zkraje je zřetelné spíše stylizované fotografování spojené s pózováním portretovaných, postupně se ale fotografie stávají více přirozené a autorka se stává jako by nezúčastněným pozorovatelem. Technicky jsou fotografie na dobré úrovni, zde je zřejmě vidět rozdíl mezi použitím základních setových a pevných objektivů, se kterými autorka dokázala kvalitně a obrazově atraktivně zachytit i tmavé, ale zato přirozené prostředí. Při tvorbě fotoknihy autorka zvolila velmi jednoduchý grafický layout, který neskládá fotografie do zbytečných překombinovaných koláží, ale nechává jednotlivé snímky vyniknout.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm A nebo B podle průběhu obhajoby.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jakým způsobem jste pracovala na praktické části BP?
5.2	Fotografický styl kterého ze zmíněných fotografů je Vám nejbližší? Čím?

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11.6.2018

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretárky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**