

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Pavlisová Michaela

**Název práce:** Mediální obraz vyznamenání bratří Mašínů v letech 2008 a 2011

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Michaela Pavlisová se ve své bakalářské práci věnovala tématu vyznamenání bratří Mašínů v letech 2008 a 2011. V úvodní části popsala historii bratří Mašínů. Pracovala dobře s odbornou literaturou. Vzhledem k velkému počtu publikací k období 50. let by vždy bylo možné použitou literaturu rozšířit ještě o další tituly, ale autorčin rozsah využívaných pramenů je určitě odpovídající pro bakalářskou práci. Z mého pohledu ani nebylo nutné popisovat historii bratří Mašínů tak podrobně, když je hlavním tématem až jejich vyznamenání v letech 2008 a 2011. Tato historická část je ale skutečně zpracována velmi pečlivě, faktograficky správně a autorka ukazuje, jak i v odborné literatuře lze nalézt různé pohledy na činnost bratří Mašínů.

Jádrem bakalářské práce je analýza deníků Právo, Lidové noviny a Mladá fronta Dnes. Proti původním očekáváním týdeníky nenabídlly autorce příliš materiálu k analýze, což neplatilo u deníků. Zde v obou sledovaných obdobích měla autorka materiálu skutečně hodně. Je nutné ocenit, že se v něm dobře zorientovala. Byla schopna u každého období přehledně zpracovat analýzu a skutečně vystihnout, jak deníky k tématu vyznamenání bratří Mašínů přistoupily. Jsou zde skutečně značné rozdíly mezi dvojicí Mladá fronta Dnes + Lidové noviny a deníkem Právo, což ale celkově odpovídá jejich názorovému zaměření.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce má přesně stanovenou strukturu, kdy po historické části o činnosti bratří Mašínů v 50. letech již následuje analýza tisku v letech 2008 a 2011. Poznámkový aparát je proveden skutečně pečlivě. Odkazy na texty z novin obsahují všechny povinné bibliografické údaje. Stejně tak je správně odkazováno na odbornou literaturu. V textu zůstaly některé gramatické chyby, které by mohla odstranit ještě jedna korektura. Závěr patrně vznikl na poslední chvíli, tak je v něm několik překlepů. Celkově ale tyto chyby nejsou v rozsahu, který by měl negativně ovlivňovat celkové hodnocení bakalářské práce.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Domnívám se, že Michaela Pavlisová napsala zajímavou bakalářskou práci. I když útěk bratří Mašínů proběhl již na počátku 50. let, tak toto téma je dodnes velmi živé. Jak správně autorka uvádí, tak se znovu objevuje i v politické agendě, třeba při volbě prezidenta. V současnosti sestra bratří Mašínů byla navržena na státní vyznamenání, ale paní Mašínová rovnou razantně odmítla, že by kdy něco převzala od prezidenta Zemana. Provedená analýza z mého pohledu velmi dobře ukázala přístup vybraných médií k tématu vyznamenání pro bratry Mašíny. Autorka dobře ukázala rozdíl mezi sledovanými deníky, kdy Právo má jasně odmítavý postoj k oceňování bratří Mašínů, zatímco Mladá fronta Dnes a zvláště Lidové noviny jsou spíše pro. Prostřednictvím provedené analýzy je dobře vidět, jakým způsobem deníky svůj postoj uplatňují už samotným výběrem fotografií a volbou titulků. Z hlediska komentářů je zase zajímavé sledovat, kdo vyznamenání pro bratry Mašíny komentuje. Je zde zřejmé, že nemůžeme příliš sledovat nějaké rovnoměrné názorové zastoupení v komentářích. Můžeme to ale skutečně přičítat faktu, že pohled na Mašíny je opravdu dodnes velmi živé téma vyvolávající emoce a lze předpokládat, že tomu bude i nadále.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12. 6. 2018

Podpis:

.....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**

