

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Pavlisová, Michaela

Název práce: Mediální obraz vyznamenání bratří Mašínů v letech 2008 a 2011

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Cebe, Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | C |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | B |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | D |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | B |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 3.1 | Struktura práce | C |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | B |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | C |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F) | C |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce Michaely Pavlisové přináší vcelku nový pohled na případ bratří Mašínů a především na to, jak se k němu staví a v minulosti stavěla česká společnost, což již začíná být minimálně stejně zajímavé, jako samotná akce skupiny Mašínů. Hlavním cílem práce je analýza mediálního obrazu dvou událostí týkajících se případu, tj. vyznamenání udělených v roce 2008 a 2011. Práce samotná je opřena o solidní pramenný základ, velmi podrobně popisuje životní kontext Mašínů i samotnou akci a čerpá přitom z relevantních zdrojů, byť by někdy byl na místě kritičtější přístup, a to zejména při práci s, v podstatě, memoárovou literaturou. Na druhou stranu čerpá i z knih, které se snaží zaujmout od případu a jeho protagonistů jistý odstup a hodnotit věc objektivně, i když to je v tomto případě v podstatě nemožné. Dala by se snad doporučit ještě další literatura k třetímu obojí či spíše k samotným Mašínovým a především tomu, jak případ byl je interpretován v rámci české společnosti (Fialová aj.). Ale nedomnívám se, že by tím text získal nějaký nový, zásadnější rozměr. Problém spatřuji spíše v samotné části analytické, která má představovat klíčovou partii práce. Na úkor části kontextové autorka vědomě vypustila část metodologickou, což je v tomto případě na škodu, neboť kvalitativní obsahová analýza deklarovaná v tezí se zde nekoná (klidně mohla být omezena část historická a koneckonců i samotný rozbor článků mohl být omezen např. pouze na tři deníky, zde bych asi místo MF Dnes volil např. Blesk). Netvrdím přitom, že by autorka ošídila sběr pramenů, samotné články jistě také pročetla velmi pečlivě, metodické ukotvení však jasně chybí a představa, že subjektivita metody v zásadě ospravedlňuje metodologicky neukotvený postup, není ani v toto případě na místě. Autorka sice jaksi intuitivně tíhne k určité podobě analýzy rámců, což se projeví v závěru práce, ale není důvod, proč by analýza neměla být opřena o relevantní metodiku a literaturu (v tomto případě např. Goffman, 1974; Entman, 1993; De Vreese, 2005). Potom by také mohlo být lépe a jasněji zdůvodněno, proč se obraz případu výrazně liší v rámci politického spektra, do něhož se řadí vybraná média, a především v jakých souvislostech a do jakých vztahů byl případ jednotlivými novináři či politiky uváděn a k čemu byl, např. jako nositel dalších, daleko aktuálnějších, politických témat, využíván. Tato hlubší rovina rozboru v zásadě chybí, byť závěr do jisté míry naznačuje, že autorka si je těchto možností vědoma. Tuto metodologickou neukotvenost bych v rámci hodnocení diplomové práce bral jako selhání a nevyužitou šanci. V případě práce bakalářské však, i přes výše uvedenou kritiku, musím autorčin pokus o vlastní analýzu hodnotit spíše pozitivně. Po stránce formální lze text hodnotit také spíše pozitivně, i když se autorka nevyvarovala několika hrubých chyb ve shodě podmětu s přísudkem (osoby byli apod.) a několika zaváhání v interpunkci. Vcelku lze tedy konstatovat, při vědomí, že se jedná o práci bakalářskou, že Michaela Pavlisová odvedla velmi dobrou práci a měla být připuštěna k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Jsou pro vás Mašínové vrazi nebo hrdinové? Svůj názor zdůvodněte. |
| 5.2 | Pokuste se definovat alespoň dva rámce, do nichž byl případ médií zasazován. |

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10. 6. 2018

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!