

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Lucie Kremlíková

Název práce: Využití vysokovýkonného laseru ve fyzioterapii

Akademický rok: 2017/2018

Vedoucí BP: MUDr. Jaroslava Kyplová, Ph.D., MBA

Oponent BP: Mgr. Jakub Jeníček

1. Přehlednost a členění práce

Struktura a rozsah odpovídají požadavkům na bakalářskou práci, vyvážení teoretické a praktické části je vyhovující. Členění práce je přehledné a kapitoly na sebe v obou částech logicky navazují. Úvodní kapitoly teoretické části popisují problematiku využití laserů ve fyzioterapii, v druhé polovině se studentka věnuje anatomii, kineziologii, vyšetření a nejčastějším patologickým stavům v oblasti ramenního pletence. Zde byla dle mého názoru zvolena příliš široká problematika – kapitoly jsou ve výsledku zcela obecné, vzhledem k rozsahu práce nemohou jít do hloubky, a opisují tak jen základní a běžně dostupné informace. Zvláště markantní je pak nepoměr jejich rozsahu s kapitolami, které by se měly týkat přímo tématu bakalářské práce, a to vysokovýkonné laserové terapie. Tyto kapitoly by měly být zpracovány mnohem důkladněji (namátkou fotomechanický efekt, používané vlnové délky a další aspekty principu účinku laseru) a v žádném případě ne jen z jednoho (!) zdroje (kap. 1.5 až 1.7 vč. podkapitol uvádějí jediný zdroj Navrátil, 2015).

2. Formální náležitosti práce

Jazyková a slohová úprava je odpovídající, text je srozumitelný a bez gramatických chyb, překlepy se vyskytují jen výjimečně. Grafická a estetická úprava práce je v pořádku, tabulky i grafy jsou zpracovány přehledně a jsou dobře popsány. Práci by prospělo, kdyby obsahovala jakoukoliv obrazovou dokumentaci přístroje nebo aplikace laserové terapie, zejména proto, že zpracovává poměrně novou a nepříliš rozšířenou metodu ve fyzioterapii.

Není dodržen pokyn k číslování stránek práce, kdy první očíslovanou stranou má být už Obsah. Seznam použité literatury je vyhovující, v Harvardském systému se nicméně v seznamu citované literatury uvádí rok vydání hned za autora. Informovaný souhlas je sice uveden jako příloha práce, chybí v něm ale stručná anotace práce, tak jak byla prezentována pacientům.

3. Cíl práce

Cíl práce je jasně a srozumitelně definován, dobře jsou popsány i úkoly praktické části práce.

4. Přehled problematiky

V práci je využito 45 literárních pramenů, z toho cca ½ cizojazyčných. Řada kapitol teoretické části je ale zpracována jen z jednoho nebo dvou zdrojů, což nepovažuji za dobře zpracovaný přehled problematiky. V kapitolách týkajících se laseru procentuálně zcela převažují informace z jediného zdroje, a tím je monografie Nové pohledy na neinvazivní laser autora L. Navrátila z roku 2015.

V teoretické části práce zcela chybí zmínka o jakýchkoliv studiích, které by dokládaly efekt laserové terapie. Studie se objevují až v Diskuzi, tam ale zcela jistě nemají být uvedeny poprvé, jen mají být jejich závěry diskutovány s kazuistikami praktické části práce. Uvedení pouhých tří studií považuji za podprůměrně provedenou rešerši.

5. Postup zpracování bakalářské práce

Autorka využila k získání výsledků vhodných metod a metodologie je v práci dostatečně popsána, vč. výběru probandů, praktické realizace a získávání výsledků.

6. Přínos pro praxi

Téma považuji za aktuální a vysoce přínosné. Vysokovýkonná laserová terapie je nová a nepříliš rozšířená metoda ovlivnění bolestivých stavů pohybového aparátu.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Autorka se v problematice dobře zorientovala, vč. praktické aplikace laseru u pacientů, nicméně práci s literárními zdroji hodnotím spíš jako podprůměrnou.

8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky jsou prezentovány přehledně formou grafů a tabulek, komentáře jsou srozumitelné. Kapitola Diskuze nespĺňuje doporučený rozsah 6 normostran, a je pojata spíše jako přehled omezení výsledků práce než jejich diskutování s výsledky jiných studií.

9. Závěry a doporučení bakalářské práce

Závěry práce jsou formulovány přehledně, autorka nezmiňuje žádná doporučení pro další práce.

10. Aktuálnost práce

Téma vychází z požadavků fyzioterapeutické praxe

11. Shrnutí hodnocení

Za klady práce považuji výběr tématu, jazykovou a grafickou úpravu, práci s pacienty a zpracování kazuistik a výsledků praktické části. Za značné nedostatky však považuji hloubku provedené rešerše, práci s literárními zdroji a způsob zpracování teoretické části (zejm. kapitol o vysokovýkonné laserové terapii).

Připomínky a otázky k obhajobě:

V kapitole 1. 6. uvádíte četné indikace vysokovýkonné laserové terapie, je k nim v literatuře doložen efekt? Je uváděno srovnání s jinými formami terapie?

Co je fotomechanický efekt vysokovýkonné laserové terapie?

Návrh klasifikace práce: dobře

Datum vypracování posudku: 1. června 2018

Podpis:

