

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autorka práce: Bc Aneta Zemanová

Název práce: Rituální prvky v praktikách nezávislých distributorů Herbalife

Vedoucí práce: doc. PhDr. Jadwiga Šanderová, CSc.

Oponent: doc. Jakub Grygar, Ph.D.

Navržené hodnocení: B

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

*Cíl práce je jasně formulován. Autorka navázala na bakalářskou práci z 90. let věnovanou společnosti Herbalife, jejíž autor mimo jiné dospěl k závěru, že společenství nezávislých distributorů Herbalife drží pohromadě „společný duch či společné myšlení“ a položila si otázku, v čem tento společný duch či myšlení konkrétně spočívá, čili „co drží komunitu nezávislých distributorů Herbalife pohromadě?“ (s.14). Odpověď našla v praktikách, které vykazují rituální charakter, a ukázala, že v zásadě odpovídají teorii interakčních rituálů R. Collinse. Otázka je jasně formulována v úvodu a v závěru jsou shrnuty rituální praktiky, které vypořadovala a interpretovala v kontextu Collinsovy teorie. Práce má klasickou strukturu: teorie, metoda, analýza, závěr. Jednotlivé části jsou velmi dobře věcně propojeny.*

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

*Seznam literatury zahrnuje cca 30 účelně využitých titulů, z nichž je zhruba třetina v angličtině, což považuji za dostačující.*

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

*Autorka vhodným způsobem zvolila kombinaci metod, jíž podrobně popsala. Z tohoto hlediska nelze práci nic vytknout.*

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěla?

*Závěry jsou kvalitně podloženy analýzou výzkumných dat.*

5. Jsou v práci autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

*Ano, jsou.*

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

*Z tohoto hlediska odpovídá práce požadavkům. Celkový dojem snad jen trochu kazí tu a tam neobratná formulace, jako např. „na společnost Herbalife vznikla práce“ (s.16), „symboly mohou nabývat (...) abstraktních rozměrů“ (s.66), na společnost Herbalife by se dalo udělat mnoho výzkumů (s.50).*

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

*Práce má podle mého názoru dvě velké přednosti. Vedle v bodě 1 zmíněné důsledné provázanosti jednotlivých částí věnovaných teorii, metodě, analýze a závěru, je to velmi instruktivní popis jednotlivých fází výzkumů včetně analýzy dat, a to s potřebnou metodickou skepsí. Studentské práce se v tomto ohledu podle mých zkušeností velmi často omezují na obecný popis zvolené metody, ale čtenář se nedozví, jak konkrétně se postupovalo. V práci Anety Zemanové je vše zcela jasné. Na druhé straně je však podle mého názoru trochu škoda, že práce zůstala v rovině popisu a autorka se ani nepokusila svá zjištění zasadit do obecnějších úvah. Chybí mi například zamýšlení nad Collinsovou teorií v souvislosti s tím, co autorka zjistila. Nabízí se třeba otázka, zda by bylo možné či vhodné obohatit Collinsovou teorii o praxi (ingredienci) sdílení osobního příběhu, nebo zda jde spíše o specifikum spojené s organizací typu Herbalife, případně zda není sdílení osobního příběhu konkrétním projevem ingredience „soustředění pozornosti na společný předmět či aktivitu“, apod.*

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

1. *Proč jste se rozhodla uvést sdílení osobního příběhu jakožto samostatnou praxi mimo Collinsovy ingredience rituálního řetězce?*

2. *Rituální řetězec, jež jste identifikovala, je, jak se zdá, vedením Herbalifu vědomě posilován. Jako by si bylo vědomo významu jednotlivých praktik pro posílení soudržnosti distributorů a loajality vůči společnosti. Přemýšlela jste o tom, čím by to mohlo být? Sotva lze totiž předpokládat, že v pozadí stojí znalost Collinsovy práce.*

9. Celkové hodnocení práce:

*Autorka prokázala schopnost identifikovat sociologicky relevantní problém, nalézt k němu vhodný teoretický rámec a provést kvalitní empirický výzkum, přičemž při volbě východiska vysvětlení prokázala nespornou sociologickou imaginaci. Práce tedy plně odpovídá požadavkům a nic nebrání tomu hodnotit ji jako výbornou. V závěrech se však autorka bohužel ani nepokusila překročit rovinu popisu, což bych v diplomové práci očekávala, a proto navrhuji práci hodnotit pouze stupněm B.*

Datum:

11.6. 2018

Podpis: