

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Šárka Málková
Vedoucí práce: PhDr. Hana Svobodová
Název práce: Muži v roli zdravotních sester
Autor posudku: Mgr. Kateřina Korábková
(jméno, příjmení, zaměstnavatel, kontakt - e-mail, telefon): Ústav historických věd, Fakulta filozofická Univerzity Pardubice
katerina.korabkova@seznam.cz – tel. 739146336

Oponent/konzultant, vedoucí práce - nehodící se škrtněte

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

Body

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

4

Téma bakalářské práce Šárky Málkové nazvané Muži v roli zdravotních sester je založeno na komplexním pojetí problematiky profesního vnímání mužů v ošetrovatelství. Samo téma není dosud příliš odborně reflektováno a v porovnání s jinými kvalifikačními pracemi, které se tímto nebo velmi podobným tématem zabývaly, je třeba ocenit autorčinu snahu o mezioborový přístup kombinující především jazykové a sociologické či genderové hledisko. Nový je také autorčin metodologický postup v praktické části založený na propojení dotazníkového šetření s analýzou mediálních textů, již lze v kontextu dosavadního zpracování tématu chápat jako objevnou.

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

3

Seznam zpracovaných zdrojů je poměrně rozsáhlý a dokládá autorčinu schopnost kombinovat poznatky z různých oblastí. Práce se zdroji nicméně jeví drobné, především formální rezervy (viz následující bod posudku), které dokumentuje např. také absence oddělení odborných zdrojů od zkoumaného materiálu v závěrečném seznamu literatury. Podobně by mohl být v textu popsán dosavadní stav bádání a jmenovitě uvedeny letmo zmíněné tematicky podobné kvalifikační práce.

Ačkoliv text vykazuje mnohé nedostatky (viz níže), o vzhledu do tématu svědčí jednak logická struktura práce, jednak především diskuse a závěr porovnávající a shrnující poznatky dílčích oblastí zkoumání (statistik, mediálních textů a dotazníkového šetření). Stejně tak se autorka v práci snaží už od začátku sledovat jasnou linii vývoje mužské role v ošetrovatelství, čímž propojuje teoretickou i praktickou část a ukazuje jasné směřování od historických vlivů směrem k současnému stavu profese. Podobně také s ohledem na další faktory vhodně připojuje srovnání českého prostředí se zahraničním.

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

2

Jak už bylo uvedeno výše, práce se zdroji vykazuje určité nedostatky (poměrně běžné pro tento typ prací), jako je kumulace citací bez vlastního komentáře nebo místy zbytečná doslovnost namísto parafrází (viz kapitoly z historie ošetrovatelství). Samotný text práce je pak někdy až příliš stručný, čímž nutně vyvolává dojem, že ne vždy byly užité zdroje maximálně využity nebo alespoň interpretovány.

Hlavním nedostatkem textu zpochybňujícím jeho odbornou úroveň je formální stránka (viz následující bod posudku). Na druhé straně však autorka prokazuje jistou schopnost práce s různými typy pramenů (statistiky, dotazníky, mediální texty, právní předpisy) a zvládnutí metody zkoumání, které dokládá kromě výše zmíněné diskuse a závěru např. také podrobný metodický úvod ke kapitole o dotazníkovém šetření nebo využití grafů pro názornost při prezentaci výsledků.

4 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy**

1

Formální stránka práce je její největší slabinou. Ačkoliv například výběr lexika odpovídá odbornému textu, některé části jsou stylisticky značně neobratné, místy se objevují ve zvýšené míře překlady nebo pravopisné chyby (nejčastěji v interpunkci). Zde lze dokonce jako problém vnímat nejednotnou pravopisnou podobu klíčového pojmu „sestra – muž“, kde se objevují odlišné varianty psaní spojovníku, pomlčky a mezer. Grafická úprava práce je v pořádku až na některé drobnosti (jako např. odskočený odstavec na str. 37 nebo chybovou hlášku „záložka není definována“ v seznamu grafů na str. 46). Závažnější nedostatky však jeví práce s bibliografickými odkazy. Pokud pomíneme, že jsou celé uvedeny kurzívou nebo že jen výjimečně je opakuje se zdroj uveden zkrácenou variantou „Tamtéž“, nelze přehlédnout, že chybí uvedení autorů a názvů textu v případě časopiseckých článků a internetových zdrojů. Z tohoto hlediska práce působí poněkud nedbale a jako velmi kvapně psaná.

Body
celkem

10

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

Na které další aspekty tématu by se mohlo zaměřit případné další zkoumání tématu?

Jaký lze předpokládat budoucí vývoj uvedené problematiky?

Hodnocení celkem: *Doporučuji – nedoporučuji k obhajobě*

Práci Šárky Málkové **doporučuji k obhajobě.**

Návrh klasifikace práce:

S ohledem na bodové hodnocení (10 b.) navrhuji klasifikovat stupněm **velmi dobře.**

Datum:

1. 6. 2018

Podpis:

* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení**Poznámka***BODY**KLASIFIKACE*

13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>