

Zápis z obhajoby disertační práce Mgr. Jiřího Holuba konané dne 15. června  
2018 v učebně č. 116

Téma práce: **La Lozana andaluza a literární kánon**

Přítomní:

prof. PhDr. Anna Housková, CSc. – předsedkyně komise  
doc. Juan Antonio Sánchez Fernández, Ph.D. (školitel)  
doc. José Luis Bellón Aguilera, Ph.D. (oponent)  
PhDr. Josef Prokop, Ph.D. (oponent)

doc. PhDr. Eva Voldřichová Beránková, Ph.D. (FF UK)  
PhDr. Alice Flemrová, Ph.D. (FF UK)  
Mgr. Dora Poláková, Ph.D. (FF UK)  
PhDr. Vlasta Dufková, Ph.D. – externí členka komise

Průběh obhajoby:

Předsedkyně komise kandidátovi představila přítomné a zahájila obhajobu.

Školitel seznámil komisi s uchazečem, jeho studijními výsledky a disertační prací (viz posudek).

Mgr. Jiří Holub před komisí pohovořil o tezích, východiscích a výsledcích své disertační práce (viz teze disertační práce).

Poté oponenti přednesli závěry svých posudků (viz příložené texty).

Mgr. Jiří Holub odpověděl na připomínky oponentů a zdůraznil především:

- Druhá část práce je svým způsobem « nedodělaná » z časových důvodů, ale trvám na tom, že celkové zhodnocení studovaných děl je přesné.
- Práce není myšlena jako popularizace vědy, programově jsem navázal na symbolistickou linii a dotáhl ji dál.
- Bývalo by bylo možné zabývat se i jinými tématy (gender, sociologie prostituce), ale vzhledem k zaměření práce jsem je už nezohlednil.
- Autor byl židovský (možná muslimský) konvertita, ale jde spíše o spekulaci.
- Jazyk odpovídá autorovu latinskému vzdělání. Zjistil jsem, že toto dílo není záznamem jazyka ulice, nýbrž je velmi učené.
- Práce sice užívá některých bourdieuovských pojmů, nicméně není sociologickou studií.

V následné diskusi zaznělo zejména:

Prof. Housková: Jak došlo k volbě tématu?

Mgr. Holub: Dílo mi bylo doporučeno kolegou Prokopem a také jsem pracoval s další sekundární literaturou. V průběhu práce jsem zjistil, jak je toto dílo rozporuplné a jeho kritické edice kontroverzní a vzájemně se popírající.

Dr. Flemrová: Dílo na 300 let zmizelo. Existuje riziko, že by šlo o podvrh?

Mgr. Holub: Tato možnost není nikde v odborné literatuře připouštěna. Neexistují sice dobové reakce, ale dvě třetiny doprovodných dřevorezů pocházejí z příslušné doby.

Doc. Bellón: V historii existují skvěle zpracované padělky, totožné dřevoryty nemusejí nic dokazovat.

Mgr. Holub: Ano, ale v textu není nic, co by hypotézu falza podpořilo.

Dr. Dufková: Jak je na tom vídeňská stopa?

Mgr. Holub: Ani ona nesvědčí pro padělek.

Doc. Bellón: Ve Španělsku existuje dlouhá tradice studií o autorech-konvertitech. Vlastní já se v literatuře skutečně konstruuje až v novověku.

Předsedkyně ukončila diskuzi a bylo přikročeno k tajnému hlasování.

Výsledek:

Počet členů komise: 5

Přítomno členů komise: 5

Kladných hlasů: 5

Komise navrhla udělit Mgr. Jiřímu Holubovi titul doktor (Ph.D.).

Zapsala: Eva Voldřichová Beránková

  
Podpis předsedkyně komise:

