



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<b>Typ posudku:</b>	posudek oponenta práce
<b>Autorka práce:</b>	Gabriela Uchytílová
<b>Název práce:</b>	Míra korupce v ČR: Politická řešení vlád v období let 2010-2017
<b>Autor posudku:</b>	<b>Mgr. Daniel Šárovec</b>

---

*Vyhodnoťte práci na základě následujících hledisek (nemusí být nutně v tomto pořadí):*

*1) Věcného přínosu práce a její přidané hodnoty;*

Gabriela Uchytílová si jako téma své bakalářské práce zvolila problematiku, která je nejen v evropských, ale zejména českých podmínkách vysoce akcentovaná jak z řad odborné, tak i laické veřejnosti. Otázky týkající se korupce bývají často nekonceptně či dokonce nesprávně interpretovány, a tak je jistě dobré a vhodné se na tuto tematiku zaměřit odborným pohledem. Lze souhlasit s tím, co autorka správně deklaruje v úvodních pasážích své práce, korupce je nadčasový fenomén, který se týká celé řady oblastí, a často není zcela jednoduché ho z dlouhodobého hlediska efektivně potírat.

*2) Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení;*

Cílem bakalářské práce je zmapování protikorupčních aktivit a opatření jednotlivých vlád v ČR mezi lety 2010 a 2017. Úvodní část obsahuje podkapitolu *Cíl práce* (str. 3), nicméně autorka si zde nestanovuje explicitně žádnou výzkumnou otázku (navzdory tomu, že v tezích práce je zformulované má). Čtenář ale z popisu bez pochybností pochopí, jaké cíle před sebe text klade. V Závěru se pisatelka s vytyčenými cíli vypořádává a přináší hlavní zjištění. V tomto kontextu by nicméně bylo vhodné jednotlivá zjištění strukturovat do přehledné tabulky tak, aby lépe vynikla komparace jednotlivých vlád a příslušných opatření. Jak výzkumné otázky, tak hlavní zjištění jsou v souladu s teoretickým a empirickým rámcem práce.

*3) Strukturace práce;*

Práce je rozdělena do dvou hlavních částí: jde o teoretickou (*Teoretické vymezení korupce*) a praktickou (*Analytická část*), které jsou zároveň dvěma hlavními kapitolami práce. Tyto části jsou dále přehledně členěny na příslušné podkapitoly, vykazují logické členění a jsou vzájemně provázané.

*4) Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace;*

Text pracuje s východiskem, které se přiklání k obtížnosti boje s korupcí a zdlouhavosti zapracovávání jednotlivých opatření. Bylo by dobré pro názornost blíže osvětlit, proč je implementace protikorupčních kroků pomalá. Na str. 12 autorka píše, že „*Ke korupci by však v zásadě nemohlo docházet, pokud by pro ni neexistovalo příznivé prostředí, respektive příležitosti.*“ Je tomu opravdu tak? Na str. 13 je uvedeno, že „*Prokorupčně mohou působit nízké platy úředníků, kteří se pak snaží kompenzovat si příjmy nekalým jednáním.*“ Jak potom rozumět korupci například v justici, která byla či je typická pro některé země, když soudci mají



zpravidla platy vyšší právě proto, aby nebyli (z)korumpovatelní? Vedle této pasáže zasluhující bližší vysvětlení však text přináší vhodnou a podloženou argumentaci, která je napříč jednotlivými kapitolami a podkapitolami koherentní a ucelená.

5) *Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů;*

Teoretická část přináší komplexní analýzu problematiky korupce a k němu přidružených fenoménů. Z hlediska zkoumání obsahu jednotlivých dokumentů dochází ke komparaci, které by ale, jak již bylo podotknuto výše, slušelo grafické zpracování. Především hlavní zjištění práce by tak byla snadněji identifikovatelná. Teoretický a praktický rámeček jsou vzájemně propojeny.

6) *Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod;*

Text je kvalitativně a deskriptivně orientován, což lze vzhledem ke stanoveným cílům a postupům hodnotit jako adekvátní přístup. Z hlediska metodologického vymezení ale práce ne zcela jasně hovoří o tom, proč je předmětem analýzy právě zvolené období 2010-2017. Doplnění by si také zasloužil metodologický náčrt toho, jak korupci měřit (v BP str. 17, viz otázku č. 1 na konci posudku).

7) *Využití literatury a dat;*

Teoretická část přináší vymezení jednotlivých klíčových pojmů, a to za užití relevantních knižních či elektronických zdrojů. Platí ale, že by bylo dobré pro vymezení korupce zabrousit i do vhodné zahraniční literatury (monografie či odborné články), která by teoretická východiska obohatila.

8) *Stylistiky a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.).*

Bakalantka užívá přiměřený jazykový styl hodný odborného textu. Po formální stránce je text zpracován čistě (s pár drobnými překlepy) a grafická úprava je přehledná a zcela odpovídající. Z hlediska užití citační normy je patrné, že autorka si ji dobře osvojila a umí ji správně aplikovat.

Bakalářská práce Gabriely Uchytlové představuje zajímavý vhled do problematiky korupce a jejího řešení v kontextu vybraných vlád ČR. Text jednoznačně splňuje formální a obsahové nároky kladené na bakalářskou práci. Výše uvedené poznámky a připomínky jsou spíše konstruktivního charakteru a mají posloužit primárně k vyjasnění některých sporných nebo méně jasných částí práce.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „A“.**

**Otázky k obhajobě**

1. Jaké je nejvýznamnější metodologické úskalí *Indexu vnímání korupce (CPI)*?
2. Jak se liší pojmy *úřednická a polouřednická (nebo polopolitická) vláda*?
3. Jakým způsobem do reflexe a percepce problematiky korupce v ČR promluvila iniciativa *Rekonstrukce státu*?

Datum: 7. června 2018

Podpis: Mgr. Daniel Šárovec