

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Vokatá Gabriela

Název práce: Změna product placementu a její vliv na maskulinitu Jamese Bonda

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Rosenfeldová Jana

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Změny oproti tezím nemůžu zhodnotit, protože ve verzi, která byla uložena v sisu, nejsou teze vloženy.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se v teoretické části věnovala představení konceptů souvisejících s genderem a také product placementu. Ačkoliv je teoretické části věnováno v porovnání s následnou analýzou mnohem více prostoru, a rozsah zpracované odborné literatury je rozhodně dostačující, nedošlo k propojení mezi teoretickou a výzkumnou částí. Je totiž otázkou, zda lze to, co autorka nazývá výzkumem, skutečně za výzkum považovat.

V metodologické kapitole chybí výzkumná otázka, autorka zaměňuje kvalitativní výzkum za kvantitativní, opomíná také odůvodnit volbu konkrétních filmů a představitelů Jamesa Bonda pro analýzu. Má v úmyslu realizovat deskriptivní a obsahovou analýzu, nikde ale není uvedeno, jakým způsobem bude obsahová analýza probíhat a při prezentaci jejích výsledků pak autorka vlastně většinou jen parafrázuje jiné autory, kteří se problematikou zabývali. Není tak vůbec jasné, co je vlastně přínosem celé práce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	F
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nejzásadnější připomínka směřuje k jazykové úrovni bakalářské práce. Text obsahuje takové množství chyb, že je skutečně problém ho přečíst a pochopit. Nejde jen o chyby či překlepy, ale celé věty, které v mnoha případech nedávají vůbec smysl. V tomto ohledu práci hodnotím stupněm F. Chyby jsou i v citační normě. O nedbalém zpracování svědčí i nezařazení tezí do textu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená práce je problematická v mnoha ohledech. Těmi nejdůležitějšími jsou ale, podle mého názoru, naprosto nevyhovující jazyková úroveň textu a také v podstatě absence výzkumu (pomineme-li deskripci jednotlivých analyzovaných filmů), která není kompenzována nadstandardně kvalitně zpracovanou jinou částí této bakalářské práce. Při velmi dobré obhajobě a zejména objasnění výzkumu a jeho metody, může být práce hodnocena stupněm E. Vzhledem k tomu, kolik chyb obsahuje, a že se místy skutečně nedá číst, myslím, že by mělo být v zájmu autorky napsat text znovu a lépe, protože téma je to bezesporu zajímavé. Proto práci navrhuji hodnotit mezi stupni E a F.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!