

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Vokatá Gabriela

Název práce: Změna product placementu a její vliv na maskulinitu Jamese Bonda

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Krobová Tereza

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Studentka se od tezí neodchýlila.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Gabriela pracuje s obdivuhodným množstvím materiálu, navíc i v angličtině. Zamrzí citování wikipedie. Často se objevují nevysvětlené formulace či tvrzení (např. "ženy se objevují v TV vysílání jako andělé" na str. 9, femininní prvky nového Bonda atd.). V některých případech (male gaze) dochází k nejasnému vysvětlení konceptu, případně až k jeho nepochopení. Praktická část, která má pouhých 8 stran, je v zásadě pouhým kompilátem jiných prací, o slíbenou analýzu se tak v zásadě nejedná.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	E

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Je patrné, že práce vznikala v časovém presu - objevuje se větší množství překlepů, chybějících slov, gramatických chyb (interpunkce!). Je jich bohužel tolik, že to text výrazně devaluje a ten se tak na mnoha místech pohybuje na hranici snesitelnosti. Text také obsahuje mnoho nesmyslných ("Média podporují stereotypy, které popisují muže a ženy, a tak vztahy mezi nimi jsou vyobrazeny podobně" na str. 9) či špatně konstruovaných vět (např. podstatná část textu o hegemonické maskulinitě). Jazykově práce osciluje mezi odborným textem a lehce publicistickým stylem s "vypravěšskými" prvky ("a nyní se podíváme", "to nás přivádí", atd.), složitými souvětími a větami, které vypadají jako doslovně přeložené z angličtiny (např. "Na druhou stranu, protože hegemonická maskulinita je koncept, který zahrnuje plynulost a dynamiku, není snadné identifikovat pohyb" na str. 7). Citace, které skutečně překladem jsou, také často nedávají smysl nebo důsledně následují anglickou větnou stavbu. U citovaných děl občas chybí stránky či jiné formální náležitosti.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Gábina začala práci sepsávat včas a poctivě konzultovala (především některé části teoretické části), jak už to tak ale bývá, nakonec se dostala do časové tísně a minimálně analytická část a veškeré závěrečné grafické či stylistické úpravy i další formální náležitosti vznikaly v časovém presu a skutečně na poslední chvíli. Převážná část práce ale byla hotová jen pár dní před odevzdáním a neměla jsem tak čas se k ní vyjádřit. V této chvíli tak v zásadě vystupuji částečně v roli oponentky, nikoli vedoucí práce. Dopisování práce na poslední chvíli se bohužel promítlo hlavně do formální podoby - text obsahuje tolik gramatických chyb, překlepů a vět, které nedávají smysl, že až odrazuje od čtení. Na samotnou analýzu pak už zřejmě čas nezbyl vůbec, jedná se spíše o kompilát jiných prací. Bohužel tak musím konstatovat, že se jedná o promarněnou šanci zpracovat zajímavé a interdisciplinární téma.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!