

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Postoj dětí a mladistvých z azylového domu k návykovým látkám. Zmapování výskytu rizikového chování a zjištění rizikových/ protektivních faktorů podílejících se na vzniku rizikového chování
Autor	Petra Krtková
Vedoucí práce	Petr Matoušek
Oponent práce	Kateřina Svěcená

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	Abstrakt je místy velmi podrobný, anglická verze je v jiném nepřehledném formátu.	3 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	V teoretické části autorka pracuje s relevantní odbornou literaturou, práce je logicky členěna, bohužel na mnoha místech v textu jsou jen řazeny citace z odborné literatury za sebou bez interpretace a vlastního názoru autorky. Je to škoda, protože je vidět, že uspořádání jednotlivých kapitol v této části má smysl a záměr. Autorka příliš nepracuje s cizojazyčnou literaturou, viz použitá literatura. Kapitola bezdomovectví je opravdu velmi stručným úvodem, zaslouhovala by si hlubší zpracování, ale především lepší propojení s vlastním výzkumem, závěry - takto budí dojem, že vřazena vlastně omylem.	10 / max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliability a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Metoda je popsána logickým a srozumitelným způsobem, autorka používá základní odbornou literaturu. Srozumitelný je i popis vzorku a charakteristika komunikačních partnerů.</p>	<p>18/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Práce má logickou strukturu a srozumitelnou formu. Jazyk je spíše hovorový, autorka na mnoha místech ponechává v práci překlady a různé neuspořádané oddíly. To budí dojem, že práce je limitována nedostatkem času...</p> <p>Praktická část je formulována spíše jako kategorizace, absentuje hlubší analýza vybraných citací, jejich propojování a ukotvení v odborné literatuře. Struktura jednotlivých kapitol je zvolena oddělením citací komunikačních partnerů a citací z odborné literatury - první je v úvodu kapitoly a druhé je v jejím závěru. Práci by prospělo uvnitř jednotlivých kapitol tyto dva světy - dětí a odborníků propojit. To by umožnilo hlubší a propracovanější závěry.</p> <p>Vysoce hodnotím diskuzi, kde e autorka opravdu poctivě vyrovnává nejen se zažitou odbornou literaturou, ale i jinými závěrečnými pracemi na toto téma.</p>	<p>15 / max. 30</p>

<p>Etické aspekty práce Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Všechny etické principy byly dodrženy a srozumitelně popsány.</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Práce má přiměřený rozsah, splňuje všechny formální předpisy. Jazyková část práce není v dobré kondici, budí dojem nedostatku času, což je škoda. Práce je tematicky rozhodně přínosná i metodou rozhovorů s dětmi ukazuje možnost toto téma řešit v širším měřítku.</p>	<p>10 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Tematicky je práce aktuální, odborná i nosná. Téma dětí v azylových zařízení není úplně běžně zpracováno. Hlavní přínos práce tkví mimo jiné i v tom, že se autorce povedlo vést rozhovory s dětmi, přesvědčit a motivovat je k rozhovoru a sebrat opravdu citlivé a kvalitní rozhovory. Dalším přínosem je v praktické části kategorizace rozhovorů do jednotlivých témat, která jsou odborná a aktuální v rámci studovaného zaměření. V této části by bylo dobré pracovat více do hloubky jednotlivých kategorií, lépe vybrat citace - ve smyslu jejich výpovědní hodnoty, případně zvolit opakované rozhovory k dovysvětlení faktů uvedených v prvním rozhovoru. Obojí je velmi náročné na čas...</p> <p>Formální část práce není v dobré kondici, budí dojem nedostatku času, což je škoda. Stejně tak ani v případě výzkumného vzorku nelze ani uvažovat o nasycení.</p> <p>Uspořádání práce je dáno formálními předpisy, které nutí rozčlenit práci na teoretickou a praktickou část, což je v tomto případě pro studentku velmi obtížné propojit oba světy - odborný a dětský - do jednoho logické a konzistentního textu. Autorka se o to snažila zejména v analytické části uvnitř jednotlivých kapitol, ale bohužel zůstala tak nějak na půli cesty.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ptala jste se též na zažité situace s rodiči nebo v širší rodině ohledně alkoholu, cigaret a drog? Jakým způsobem případně byly reflektovány tyto zažité situace s rodiči v tématech alkoholu, cigaret nebo drog - odrazovaly od užívání nebo naopak? 2. Jak si vysvětlujete rozpor mezi Vaší prací (též prací Janebové - se kterou se shodujete) a prací Chovancové o výchově z pohledu matek? 	
Body celkem	66 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře	
Datum	31. 5. 2018	
Jméno a příjmení, podpis	Petr Matoušek	

