

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Postoj dětí a mladistvých z azylového domu k návykovým látkám. Zmapování výskytu rizikového chování a zjištění rizikových/protektivních faktorů podléjící se na vzniku rizikového chování.
Autor	Petra Krtková
Vedoucí práce	Mgr. Petr Matoušek
Oponent práce	Mgr. Kateřina Svěcená, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt	Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale české formulace místy nejsou jasné, jsou česky nesprávně formulované (např. 5. řádek: „..... <i>upozorňují na výskyt rizikové chování mezi....</i> “). Abstrakt jinak koresponduje s obsahem práce. Klíčová slova jsou vhodně stanovena, avšak překlad do anglického jazyka je u některých klíčových slov nesprávný (např. <i>volný čas studentka přeložila: „free“</i>).	3 / max. 5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury	Dobrá úroveň – Zdůvodnění práce je logické, byl zvolen adekvátní počet literárních zdrojů (45 literárních zdrojů). Literatura je řádně citována a referována. Za nedostačující považují množství zahraniční literatury – množství 5 zahraničních zdrojů z celkově 46 literárních zdrojů.	10 / max. 20
Použité metody a logika struktury práce	Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány, jsou jasně stanoveny, práce má logickou strukturu. Studentka jasně popisuje stanovené metody, postrádám však hlubší argumentaci pro výběr popsaných metod.	14 / max. 20

<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Závěry jsou diskutovány v kontextu soudobého výzkumu (17-23).</p>	<p>23 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu.</p>	<p>8 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p>	<p>Dobrá úroveň – práce pojednává aktuální problém v kontextu oboru. Práce je logicky členěna, má přiměřený obsah. Práce má výraznější formální nedostatky: názvy jednotlivých kapitol začínají na konci prázdné stránky (např. Abstrakt). Studentka uvádí zkratky bez jejich rozeptání, objevují se chybné formulace z hlediska češtiny, chybné skloňování, vyskytují se formální chyby (např. u titulu je uvedena dvojtečka hned na titulní straně práce), práce působí jako „šitá horkou jehlou“.</p>	<p>7 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

<p>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</p>	<p>Práce působí jako „šitá horkou jehlou“ vzhledem k formální chybovosti, nesprávným formulacím z hlediska českého jazyka. Práce obsahuje hrubé formální nedostatky. V práci je uveden nedostatečný počet zahraničních literárních zdrojů (5 z celkem 46 literárních zdrojů).</p> <p>Studentka popisuje zvolené výzkumné metody, avšak v práci se neobjevuje hlubší argumentace, proč jakou metodu zvolila.</p> <p>Výsledky a prezentované závěry jsou jasně stanoveny, v diskusi studentka adekvátně závěry diskutuje.</p>
<p>Doplňující otázky k obhajobě</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jaká specifika či komplikace může přinést rozhovor s dětmi? 2. Jak jste v rozhovorech ošetřila to, zda respondenti rozuměli Vaším otázkám? Zda opravdu mají vědomosti o tématu, na které jste se ptala?
<p>Body celkem</p>	<p style="text-align: right;">65 bodů / max. 100 bodů</p>
<p>Navrhované hodnocení</p>	<p><i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře.</i></p>
<p>Datum</p>	<p>30. 5. 2018</p>
<p>Jméno a příjmení, podpis</p>	<p>Mgr. Kateřina Svěcená, Ph.D.</p> <p style="text-align: right;"><i>K. Svěcená</i></p>