

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Peka David

**Název práce:** Využívání geolokačních aplikací jako nástroje v marketingové komunikace v České republice

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Tereza Klabíková Rábová

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | B                  |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat    | B                  |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu             | B                  |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů                       | B                  |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor výklad staví účinně, představuje vztahy mezi jednotlivými pojmy (gamifikace, advergaming, geolokační služby, geocatching, hybridní realita aj. Pracuje dobře s množstvím odborné literatury, zahraničních článků i veřejných zdrojů; prokazuje znalost příslušné terminologie.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 3.1 | Struktura práce   | A                  |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů   | B                  |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | B                  |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)   | C                  |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce  | B                  |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Jazyk textu je velmi dobrý a je třeba ocenit pozitivní vývoj, kterého diplomant dosáhl v jasnosti a srozumitelnosti sdělení, objevuje se jen sem tam chyba interpunkční (výrazně více v analytické části), jiný font písma, záměna pomlčky a spojovníku, záměna jak a než, chybí tečky za citacemi apod. Práce je ilustrována množstvím příloh.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce doznala během psaní značných změn, rozhodně ku prospěchu výsledku. Téma je vymezené dostatečně úzce, představuje zajímavou část v současnosti velmi atraktivního segmentu digitálního marketingového segmentu: mobilní geolokační hry propojené s cestovním ruchem. Uvádí některé aspekty geolokačních mobilních her (společenská, prostorová, mobilita). Autorovi se podařilo soustředěně popsat marketingové možnosti geolokačních her i jejich současný stav a přehled v České republice. Výzkumu se účastnili pouze aktivní hráči, což umožnilo získat relevantní data; spolupracoval na něm i s Geofunem a dalšími subjekty. Autor se zaměřil zejména na herní prvky těchto her a jejich marketingový potenciál (některé hypotézy působí poněkud uměle). Výsledky ukazují na marketingový potenciál těchto her a možnosti, které v nich ještě nejsou využity nebo herní elementy, které by bylo žádoucí upravit.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

|     |   |
|-----|---|
| 5.1 | Které konkrétní herní prvky by bylo podle výzkumu vhodné doplnit do geolokačních her? |
| 5.2 | Jak vidíte potenciál geolokačních mobilních her do budoucna?                          |

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 5. 6. 2018

Podpis:

.....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**