



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora/ky bakalářské práce: Kryštof Lejček

Název bakalářské práce: Fenomén Airbnb v českém prostředí

Typ posudku: posudek vedoucího práce

Autor posudku: Arnošt Veselý

Student si pro svoji práci zvolil aktuální téma, které doposud nebylo v kontextu České republiky zpracováno. Oceňuji tedy samotný výběr tématu, stejně jako fakt, že se mu podařilo skloubit praktický problém s problémem výzkumným. Zároveň jde o téma, kterému se věnuje dlouhodobě a dobře mu tak rozumí. Jako vedoucí práce mohu potvrdit, že na práci pracoval dlouhodobě a víceméně systematicky. Nicméně výsledná podoba práce zkušenostem a úsilím autora bohužel příliš neodpovídá.

Práce je strukturována do šesti hlavních částí. Nejdříve jsou formulovány cíle a práce a výzkumné otázky. Obojí je formulováno srozumitelně a autor se na tyto otázky opravdu snaží odpovědět. Následuje kapitola o teorii, kde je vymezen především koncept sdílené ekonomiky. Tento pojem je sice vymezen srozumitelně, nicméně práci by jistě prospělo, kdyby si autor dal práci s hledáním zahraničních odborných zdrojů na toto téma.

Následuje metodologická kapitola, kde je vymezen výzkumný design a využití metody. Bohužel tato kapitola není napsána úplně přesvědčivě. Především analýza dat by měla být transparentnější a přesněji popsána. Z popisu není jasné, jak byly články analyzovány (na základě jakých kritérií a dimenzí, kým atd.). V kapitole se například konstatuje, že „díky těmto článkům bylo možné rozdělit do tří kategorií“. Tato samotná klasifikace ovšem patří do samotné analýzy, nikoli do metodologické části. Zde by naopak mělo být popsáno, jak byla provedena analýza aktérů, na kterou se autor odkazuje v kapitole 5.

Následuje kapitola o legislativním vývoji problematiky krátkodobých pronájmů v zahraničí. Přestože jde o kapitolu převážně deskriptivní, její zpracování je srozumitelné a užitečné a autor zde prokázal věcnou znalost tématu.



Samotným jádrem práce je kapitola s názvem „Legislativní vývoj problematiky krátkodobých pronájmů v České republice“. Tento název možná není úplně vhodný, protože ve skutečnosti se kapitola zabývá rozlišením aktérů podle jejich postojů. Autor přitom čerpá z různých dokumentů, včetně článků v databázi Newton Media. Věcné rozlišení na tři typy aktérů považuji za přínosný. Nicméně opět je zde otázka toho, jak se autor k těmto skupinám dopracoval. Autor prezentuje výsledky analýzy, ale nedává nám dostatečně nahlédnout do procesu, jak tuto typologii vytvářel a jak pracoval s daty, které měl k dispozici.

Největší slabinou práce je její formální zpracování. Zásadním pochybením je, že práce není stránkována. Kapitoly jsou špatně číslovány (1. Úvod, 1. Cíle práce a výzkumné otázky). V práci jsou hrubé gramatické chyby („tyto kategorie by měli sloužit ...“; „... sami jednotlivý zástupci z Magistrátu). Některé odkazy na zdroje nelze dohledat v seznamu literatury (Hubermax, Kabátová, Wolf, Toman ..). Některé z těchto zdrojů jsou pravděpodobně výroky aktérů z novinových článků. I ty ovšem musejí být přesně citovány.

Celkový dojem z práce je tak rozpačitý. Student prokázal znalost tématu a povětšinou pracoval na práci zodpovědně. Bohužel závěrečné fázi, zejména formální úpravě, již věnoval jen malé úsilí.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „C-D“

Otázky k obhajobě:

1. Přinesl Váš výzkum něco nového, nad rámec toho, co jste již věděl ze své praktické zkušenosti? Pokud ano, co?
2. Na jaká zjištění z Vaší práce by bylo vhodné navázat dalším výzkumem? V čem a proč? Jak by mohl tento výzkum vypadat?

Datum: 28.5. 2018

Prof. PhDr. Arnošt Veselý, Ph.D.