



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku:	posudek oponenta práce
Autorka práce:	Oleksandra Yaklyushyna
Název práce:	Česká pirátská strana a její snaha o prosazení transparentnosti ve veřejném sektoru
Autor posudku:	Mgr. Daniel Šárovec

Vyhodnoťte práci na základě následujících hledisek (nemusí být nutně v tomto pořadí):

1) Věcného přínosu práce a její přidané hodnoty;

Oleksandra Yaklyushyna svou bakalářskou práci zaměřila na Českou pirátskou stranu, která ve volbách do Poslanecké sněmovny ČR v roce 2017 dosáhla na premiérové zastoupení v dolní komoře Parlamentu. Přestože Piráti již v rámci českého stranického systému existují od roku 2009, právě rok 2017 byl pro jejich působení v zásadě zlomový. Má proto velký smysl tuto stranu analyzovat detailněji. Hlavní výzvou byla problematika transparentnosti, která je v tomto kontextu zcela oprávněným a významným pojmem, a to zvláště při ukotvení do oblasti veřejného sektoru. Ideu a vymezení práce lze proto vnímat velmi pozitivně.

2) Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení;

Autorka si v části *Cíle a metody práce* stanovuje dvě výzkumné otázky, na které následně hledá odpověď. Cíle práce jsou zvolené vhodně a korespondují s teoretickým ukotvením práce, lze je hodnotit jako splnitelné. Grafické zpracování výzkumných otázek, cílů a metod strukturované do Tabulky 1 působí přehledně a je uchopeno co do vizuálního efektu velmi přívětivě. Na základě stanovených postupů práce v Závěru dochází k zodpovězení výzkumných otázek a přináší vlastní zdůvodnění klíčových momentů. Výzkumné otázky i výsledek zkoumání korespondují se zvoleným konceptem *Policy analytical capacity* (PAC).

3) Strukturace práce;

Text bakalářské práce se přehledně dělí na teoretickou a analytickou část. Jednotlivé kapitoly jsou rozčleněny na podkapitoly. Práce je doplněna o přílohy, které bezprostředně souvisí s vlastní analýzou, a jsou proto zařazeny zcela oprávněně. Jednotlivé části textu jsou vzájemně provázány a jejich sled je logický.

4) Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace;

Bakalantka hned v Úvodu správně zasazuje priority České pirátské strany do současného kontextu. Lepší vysvětlení by zasloužilo vymezení Pirátů vůči tradičním politickým stranám (str. 3), co přesně se tímto vyjádřením rozumí? Dále by bylo dobré širěji rozvést větu: „Zaměření se na Poslaneckou sněmovnu jsem vybrala proto, že zde Piráti připravují své odborné zázemí, které nemají na celostranické úrovni.“ (str. 6), znamená to tedy, že centrální orgány strany do úspěšných voleb v roce 2017 nefungovaly či vůbec neexistovaly? Na str. 14-16 se autorka pokouší typologizovat a ukotvit Českou pirátskou stranu za použití některých klasických přístupů z oblasti teorie politických stran a stranických systémů. Z dnešního



pohledu je lehce nešťastné a redundantní pokoušet se o zasazení do typologie stranických rodin, byť je pochopitelné, že text tím v zásadě jedním dechem poukazuje na specifčnost pirátských stran. Co této části ale výrazně chybí je návaznost na tezi tzv. postmateriálních hodnot (Ronald Inglehart) a alespoň rámcové rozpracování vztahu pirátské politiky a tohoto přístupu. Případně by bylo možné aplikovat a problematizovat také fenomén tzv. kyberstran.

5) *Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů;*

V teoretické části práce je zdůvodněno, proč je zvolen příslušný přístup a je patrná i určitá geneze toho, jak k jeho výběru autorka došla. V souladu s definovanou PAC analýzou je třeba vyzdvihnout přehledné zpracování hlavních faktorů, spolu s pozitivními a negativními znaky, které znázorňuje Tabulka 2 (str. 26) a se kterým analytická část dobře koresponduje.

6) *Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod;*

Případová studie zaměřená na vybranou politickou stranu je vhodně odůvodněna. Jako do určité míry ojedinělý a velmi zdařilý metodologický přístup je možné hodnotit autorčinu stáž, která měla de facto charakter zúčastněného pozorování, a také vedení a využití pozorovacího deníku (str. 32), což práci co do kvality posouvá výrazně výše. Na str. 31 se ale objevuje ne zcela odborná formulace: „*Profant sám nejčastěji jako výstupy své práce připravuje odborná stanoviska, poskytuje rozhovory a primárně se snaží upozorňovat na své aktivity a aktivity strany jako celku. Podobné výstupy jsem připravovala během své stáže i já osobně.*“ Je žádoucí a pro příslušný metodologický postup vhodné, že autorka realizovala rozhovory s poslancem Ondřejem Profantem. Avšak i přes zdůvodnění, které text přináší, nelze data od tohoto jednoho významného respondenta brát jako dostačující. Co lze hodnotit taktéž výrazně pozitivně jsou přílohy prokazující autorčinu znalost formálních aspektů realizace rozhovorů (Příloha 4-7 na str. 59-68).

7) *Využití literatury a dat;*

Práce používá relevantní a vhodné zdroje. Chvályhodné je využití některých odborných článků. Je však otázkou, zda a do jaké míry bylo nutné se příliš orientovat na existující kvalifikační práce. Z hlediska užitých dat by bylo pro vyšší míru vypovídací hodnoty třeba rozšířit vzorek respondentů, případně volit jinou cestu získání dat.

8) *Stylistiky a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.).*

Text je psán v duchu odborného jazyka, nicméně je zatížen pasážemi, které tomuto stylu ne úplně odpovídají. Některé formulace týkající se cílů, ale i metodologie a obecnějších úskalí spjatých s metodologickými aspekty působí obsahově či formálně až hyperkorektně, což bohužel snižuje odborný potenciál a vyznění celého textu. Např. na str. 6 „*Uvědomuji si, že mé primární cíle nejsou tak vědecky podstatné, jako cíle výzkumné.*“ nebo na str. 12 „*Stěží jsem hledala teorii, o kterou by se můj výzkum mohl opřít.*“ Daný přístup je pravděpodobně výrazem osobitého stylu pisatelky, ale v bakalářské práci by se spíše objevovat neměl. Citované pasáže v uvozovkách nejsou psány kurzívou (např. str. 17, 18 nebo 25). Text je jinak zpracován solidně, s občasnými překlipy. Lze ocenit grafické znázornění tabulek a odkazování na empirický materiál v rámečcích, jakož i ilustrativní a doplňující přílohy.

Oleksandra Yaklyushyna zpracovala bakalářskou práci, která má vzhledem k dynamice vývoje českého stranického systému a významu transparentnosti svůj velký smysl. Přináší totiž poznatky a zjištění, které lze dále adekvátně rozpracovávat. Text i přes některé dílčí výhrady, ať už obsahového, anebo formálního rázu, splňuje požadavky stanovené pro bakalářskou práci.



Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „C“.

Otázky k obhajobě

1. Jaká hlavní pojmová úskalí s sebou přináší to, když Českou pirátskou stranu někdo považuje za antisystémovou?
2. V kontextu programatiky České pirátské strany je odkazováno i na přímou demokracii. Je přímá volba prezidenta, hejtmanů či starostů aktem demokracie přímé, či nepřímé? A proč?
3. Jakým způsobem mohou na Českou pirátskou stranu dolehnout „kauzy“ z května 2018 týkající se odhlasovaného kontroverzního návrhu na státní vyznamenání komunistického básníka Karla Sýse a těžby kryptoměny poslance Tomáše Vymazala v poslaneckém bytě? Jak se s nimi strana z hlediska principu transparentnosti vypořádala?

Datum: 7. června 2018

Podpis: Mgr. Daniel Šárovec