



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autorky bakalářské práce: Oleksandra Yaklyushyna

Název bakalářské práce: Česká pirátská strana a její snaha o prosazení transparentnosti ve veřejném sektoru

Typ posudku: posudek vedoucího

Autor posudku: PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Předložená bakalářská práce Oleksandry Yahlyushyny se zabývá problematikou české pirátské strany a jejich snah o prosazování transparentnosti. Zvolené téma je s ohledem na výrazný úspěch Pirátů ve volbách do Poslanecké sněmovny i klíčové postavení problematiky transparentnosti aktuální a relevantní v oboru politologie a veřejná politika.

Přínosy práce spatřuji především v tom, že práce ukazuje jeden z možných směrů, jak skloubit studium politics a policy. Představuje jednu z možností, jak zkoumat fungování politických stran a může sloužit jako východisko pro další bádání. Z věcného hlediska považuji za důležité, že se jedná o jeden z prvních hlubších vhledů do fungování Pirátů a že práce přináší v tomto ohledu zajímavé poznatky o organizaci jejich expertního zázemí. Při porovnání s dalšími pracemi, které jsem posuzoval, musím také vyzdvihnout i její snahu o provedení podrobné analýzy a propojení teoretického konceptu (policy analytical capacity) s věcnou problematikou. Není to sice úplně dokonalé, ale s ohledem na bakalářskou úroveň nadstandardní. Mimoto, práce měla dle všeho podstatný přínos i pro bakalantku samotnou protože, že si sama uvědomila obtíže zpracování odborného textu a jeho výzkumné přípravy.

Strukturace práce;

Práce je strukturována formou odpovídající požadavkům na bakalářskou práci. Po metodologické a metodické části (cíle, otázky, výzkumná metodologie) následuje teoretické ukotvení věcné problematiky (Pirátská strana a téma transparentnosti) a představení hlavních teoretických konceptů (policy work a policy analytical capacity) východisek. Na teoretickou část navazuje podrobná analýza policy analytical capacity (PAC), u které je kladen důraz identifikaci a zhodnocení jednotlivých prvků (PAC). V závěru je představeno shrnutí získaných poznatků v souladu s položenými otázkami a formulovány výhledy dalšího bádání. V rozvržení práce dále oceňuji zařazení příloh, která se vztahují nejen k prováděným rozhovorům, ale i problematice transparentnosti u Pirátů. Dle mého názoru je zvolená struktura a koncepce práce jasná a přehledná a prezentace obsahu na sebe plynule navazuje, což je potřebné ocenit.

Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení;

Stanovení a formulace výzkumných otázek odpovídá jak zvolenému tématu, tak použitému analytickému rámci. Otázky jsou formulovány jasně a přehledně a v práci je na ně odpovídáno. Formulovaný cíl jsou také v souladu s řešeným problémem a zaměřením práce a rámcově odpovídá položeným otázkám. Nicméně jsem názoru, že podrobnější zaměření cíle na půdu Poslanecké sněmovny není šťastnou a srozumitelnou formulací, protože je podrobnějším zaměřením než výzkumné otázky. Z mého pohledu by formování expertního zázemí zejména kolem „party in public office“ mělo být spíše prezentováno jako jeden z nejzajímavějších poznatků práce než její apriorní zaměření práce.

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů;

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů odpovídá úrovni bakalářské práce a je vcelku zdařilé. Z práce vyplývá, že bakalantka obsáhla rozebíraná teoretická východiska a že se je snažil aplikovat na zvolenou problematiku. Zde bych jen zpracování teoretických konceptů na větším množství odborné literatury (např. s. 22-25). Jinak teoretická konzistentnost práce se projevuje ve snaze o propojení teoretické a analytické části práce, což není příliš častým jevem a což přispívá i k tomu, že se nejedná o pouhý popis zkoumané problematiky. Šíře a komplexnost uchopení problematiky je podle mého názoru s ohledem na komplikovaný přístup ke zdrojům informací dostačující.



Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod;

Metodologická rovina práce je pozoruhodná především tím, že se rozpracovává podrobnou analýzou PAC (po vzoru Lejčková 2017). Metodické zpracování práce podle mne odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci. Bakalantka si je sama dobře vědoma, že by bylo vhodnější získat více respondentů (především z Profantovy expertní skupiny) a tím i informací z toho zdroje. V malém množství získaných respondentů tak spatřuji největší slabinu práce, i když rozumím obtížím a komplikacím s jejich získáváním. Politicky aktivní respondenti jsou velmi obtížnou skupinou pro spolupráci.

Bakalantka se tento výpadek vcelku dobře snažila kompenzovat vyžitím jiných zdrojů (studium dokumentů a vlastní pozorování), což pro účely práce postačuje. Nicméně by bylo vhodné podrobněji rozpracovat zdroje dokumentů (jsou i jiné zdroje než webové stránky strany) a především osvětlit konstrukci výzkumného deníku, který se vztahuje k jejímu zúčastněnému pozorování. Vlastní zúčastněné pozorování bezesporu bylo důležitým zdrojem informací a podstatným přínosem bakalantky k problematice, ale v práci to není tak výrazně vidět, jak by mělo.

Využití literatury a dat;

Bakalantka v práci v dostatečné míře využila odborné literatury a dat a celkově v tomto ohledu odvedla uspokojivou práci. Jak jsem již zmínil, uvítal bych širší založení klíčových konceptů na více zdrojích a širší záběr u dokumentů mimo webové stránky. Mimoto oceňuji její práci se zahraniční literaturou u teoretických východisek.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace;

V oblasti věcné správnosti použitých údajů a argumentů jsem nenalezl žádný významný prohřešek. Přesvědčivost argumentace považuji za dobrou a odpovídající bakalářské úrovni.

Zde bych uvítal u některých tvrzení v analytické části větší podporu evidencí. Bakalantka v této oblasti udělala velký pokrok, ale v interpretaci poznatků je častěji znát více osobní názor než získaná evidence. Jinak řečeno, byl bych rezervovanější při hodnocení analytické kapacity s ohledem na získaná data a poznatky.

V případě odborné jazykové úrovně a odborné dikce neshledávám jen drobnější nepřesnosti, které ale působí poněkud rušivě a matou. Podle mne je rozdíl mezi veřejněpolitickým (policy) a politickým (political). Například na s. 21 přeložení policy capacity jako politické kapacity mění význam.

Stylistika a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.).

Práce představuje obvyklý standard v oblasti citací a snaží se držet požadované citační normy. V oblasti stylistiky a formálního zpracování spatřuji nedostatky především v drobných překlepech a přehlédnutích (např. s. 4, 23, 34, 37, 39).

Také grafická úprava splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. V práci také neshledávám nedostatky vůči standardům požadovaným na formální úpravu bakalářské práce na UK FSV.

Na závěr bych ještě rád stručně zhodnotil průběžnou práci bakalantky. Bakalantka se snažila pravidelně konzultovat a zapracovat připomínky, které jsem k její práci vznášel. To se podle mne projevilo i na výsledné velmi dobré provázanosti a ucelenosti textu. Také musím ocenit jejího osobní iniciativu a schopnost vlastního kritického a tvořivého myšlení, která jej dovedla ke zpracování práce a jejímu odevzdání.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „B“

Otázky k obhajobě:

K čemu nám mohou posloužit poznatky získané obsažené ve Vaší práci?

Jaká jsou omezení Vaší poznatků o analytické kapacitě Pirátů?

Datum: 5. června 2018

Podpis:

PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.