



# UNIVERZITA KARLOVA 1. lékařská fakulta

## Posudek oponenta bakalářské práce

### Název bakalářské práce

Ošetrovatelská dokumentace anesteziologických sester

### Název bakalářské práce v anglickém jazyce

Nursing documentation of anesthetist nurses

**Autor práce** Lenka Prošková

**Název studijního oboru** Všeobecná sestra

**Forma studia** kombinovaná

**Vedoucí práce** Mgr. Veronika Di Cara, PhD. pracoviště ÚTPO 1. LF UK

**Oponent práce** Mgr. Kateřina Chvojková pracoviště ÚTPO 1. LF UK

**Akademický rok** 2017/2018

### Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučeno, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství  
1. lékařská fakulta Univerzita Karlova  
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2  
Tel.: 224 961 111  
IČ: 00216208  
DIČ: CZ00216208

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p><b>Abstrakt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li> <li>▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li> <li>▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?</li> </ul> <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace</li> </ul>	<p><b>5</b></p>
<p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Abstrakt obsahuje všechny klíčové části, koresponduje s obsahem práce.</p>		
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>▪ Je popsána metoda rešerše?</li> <li>▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje?</li> <li>▪ Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná</li> </ul>	<p><b>5</b></p>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Odůvodnění volby tématu je v úvodu práce logické a výstižné. Rešerše literatury není v práci popsána. Zvolená literatura je převážně aktuální. Místy není správně citována („Česko“ ...), v textu citováno (Zemanová 2002), v seznamu literatury Zemanová 2005. Je uvedeno 6 cizojazyčných zdrojů, ale v práci nejsou nikde použity. Autorka nikde neuvádí předešlé výzkumy, týkající se ošetřovatelské dokumentace, tudíž nemůže s dosavadním výzkumem dostatečně kriticky pracovat.</p>		

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</li> <li>▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</li> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</li> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné</li> </ul>	<p><b>10</b></p>
<p><b>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</b></p> <p>V práci byly stanoveny cíle, výzkumné otázky a formulovány hypotézy. Hypotézy však nejsou nikde v práci řádně potvrzeny/vyvráceny. Zvolená metodologie dotazníkového šetření je vhodná, ale vyhotovený dotazník není součástí práce. Některé otázky v dotazníku jsou kladeny subjektivně a jsou neúčelně formulovány. I některé komentáře k výsledkům jsou nevhodně formulovány. Jejich zhodnocení se zdá být místy neobjektivní a je ovlivněno autorčiným názorem na situaci (str. 44 odpověděly takto..., protože s těmito tiskopisy nepracují tak často..., str. 59 při vyplňování dotazníku se také projevil osobní charakter respondentek...).</p>		
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání?</li> <li>▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření</li> </ul>	<p><b>10</b></p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</b></p> <p>Téma zvolené práce je aktuální a přínosné pro praxi. Některé interpretace výsledků však nejsou srozumitelné. Komentáře k některým grafům jsou formulovány neodborně, místy nevhodně (str.</p>		

<p>51). V diskuzi však chybí porovnání výsledků, ke kterým autorka dospěla, s výsledky jiných prací či jiných zjištění, jedná se spíše o závěrečné shrnutí celé práce.</p>		
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu?</li> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> <li>▪ Byla respektována pravidla publikační etiky?</li> <li>▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</li> </ul>	<p><b>10</b></p>
<p><b>Etické aspekty práce (slovní hodnocení)</b></p> <p>Autorka v práci dodržela požadované etické aspekty výzkumu, měla souhlas k jeho provedení. Práce prošla kontrolou systému Thesis pro odhalování plagiátů.</p>		
<p><b>Odborný a společenský přínos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> <li>▪ Je práce přínosná z hlediska oboru?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem</li> </ul>	<p><b>8</b></p>
<p><b>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</b></p> <p>Autorka se v práci zabývá praktickým problémem, a to zavedeným systémem ošetrovatelské dokumentace na jejím pracovišti. Součástí práce je nově koncipovaná verze ošetrovatelského záznamu. Jedná se o sloučení a úpravu dvou současných záznamů. Tento vzniklý dokument by jistě mohl být přínosem pro dané zdravotnické zařízení. Celkový přínos je však omezen řadou nedostatků při jejím zpracování.</p>		
<p><b>Formální úroveň práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</li> <li>▪ Je práce logicky uspořádána?</li> <li>▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je napsána na vysoké</li> </ul>	<p><b>5</b></p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? (0-15 bodů)</li> </ul>	akademické úrovni	
<p><b>Formální úroveň práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Text je z formálního hlediska bez větších pochybení. Některé jeho části jsou však nepřehledné a místy méně srozumitelné. Občas se v práci vyskytují drobné typografické nedostatky mezera uprostřed věty (str. 20).</p>		

### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

### Práci klasifikuji stupněm: Dobře (53 bodů)

#### Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:

Autorka se ve své práci zabývala problematikou anesteziologické ošetrovatelské dokumentace. Z úvodní odborné části je patrné, že autorka se v problematice anestezie a pooperační péče orientuje a o danou problematiku se zajímá. Toto téma je jistě aktuální, a proto by mohla být tato práce přínosem pro ošetrovatelskou praxi. Celkový přínos je však omezen řadou nedostatků při jejím zpracování. V práci není popsána rešerše literatury. Zvolená literatura je převážně aktuální, avšak není místy správně citována. Je uvedeno 6 cizojazyčných zdrojů, ale v práci nejsou nikde použity. Zvolená metodologie dotazníkového šetření je vhodná, nicméně vyhotovený dotazník není součástí práce. Některé otázky jsou kladeny subjektivně a jsou neúčelně formulovány. Komentáře k některým grafům jsou formulovány neodborně, místy nevhodně. V diskuzi chybí porovnání výsledků, ke kterým autorka dospěla, s výsledky jiných prací či jiných zjištění, tudíž není možné s dosavadním výzkumem dostatečně kriticky pracovat. Výstupem z práce je nově koncipovaný návrh ošetrovatelské dokumentace, který by mohl nahradit stávající dva dokumenty, což by jistě mohlo být přínosem pro dané zdravotnické zařízení.

### Práci doporučuji k obhajobě

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

**Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

1. V práci neuvádíte doporučení pro další výzkum této problematiky. Jaké oblasti si myslíte, že by bylo vhodné zmapovat, pro zlepšení zavedeného systému ošetrovatelské dokumentace.

**V Praze 17. 5. 2018**  
Místo a datum vypracování posudku

**Mgr. Kateřina Chvojková**  
Podpis oponenta práce