



UNIVERZITA KARLOVA
I. lékařská fakulta

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název bakalářské práce Ošetrovatelská dokumentace anesteziologických sester

Název bakalářské práce v anglickém jazyce Nursing documentation of anesthetist nurses

Autor práce Lenka Prošková

Název studijního oboru Všeobecná sestra

Forma studia kombinovaná

Vedoucí práce Mgr. Veronika Di Cara, PhD. pracoviště UTPO

Oponent práce pracoviště

Akademický rok 2017/2018

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

| Hodnocená položka | Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů | Počet bodů |
|--|---|------------|
| <p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace | 4 |
| <p>Abstrakt (slovní hodnocení) Je rozsáhlejší, ale obsahuje všechny podstatné části. Dále obsahuje nepřesnosti v anglické verzi (decree sheet?, adult room?)</p> | | |
| <p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? ▪ Je použita literatura řádně citována? ▪ Je použita argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? <p>(0-20 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná | 5 |
| <p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Úvod stručně, ale vhodně vysvětluje důvody volby tématu, uvítala bych přesnější definici pojmů používaných v práci a citování zdrojů informací (např. „ošetřovatelská anesteziologická dokumentace není v ČR běžná“, dále např. str. 15, 17.) Rešerše literatury není popsána. Zvolená literatura se primárně nesoustředí na vedení ošetřovatelské anesteziologické dokumentace, ale na obecnější tematiku (např. zákon č. 20/1966, Úmluvu o ochraně lidských práv, většinou necitovanou náplň práce anesteziologické sestry a anesteziologa, druhů anestezie, anestetika, akreditace). Nejsou přítomna citovaná teoretická východiska pro analýzu ošetřovatelské anesteziologické dokumentace. Citace jsou občas přítomny ve správném formátu, občas nikoliv (např. Str. 13,14,29 obrázků a SAK, str. 81 „Česko“,) 10 důležitých zdrojů je starších 10 let, 6 zdrojů je cizojazyčných. Cizojazyčné zdroje ale nejsou v práci vůbec rozebírány.</p> | | |

| | | |
|---|---|----|
| <p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné | 10 |
| <p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Cíle a otázky výzkumu jsou jasně definovány. Navržené hypotézy jsou zmatečně formulovány a nejsou dále správně přijaty či zamítnuty. Informace o vzorku respondentů jsou uvedeny, ale určité podstatné detaily chybí – bylo vyplňování dobrovolné, jak byly dotazníky sbírány? Rozbor anesteziologické ošetrovatelské dokumentace zkoumaného zařízení se částečně a neočekávaně nachází v Kapitole Úvod, Přehled literatury, Diskuse. Méně v kapitole Metody, kde bych toto očekávala pečlivě popsané jako první a zásadní krok výzkumu. Otázky v dotazníku jsou nekonkrétní a nevhodně postavené (první/nejdelší odpověď je vždycky správně, neúplný výčet možností odpovědí) a vysvětlení tohoto jevu na straně 36 je nesprávné a nedostatečné. Dotazník samotný není přiložen k práci, vycházím tedy z předchozí komunikace se studentkou a z kapitoly Výsledky.</p> | | |
| <p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření | 3 |
| <p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> | | |

Studie se zúčastnilo 56% a 69% ze všech sester pracujících na vybraných standardních a intenzivních odděleních, což není dále v textu zváženo.

Komentáře u grafů se někdy netýkají zjišťovaného jevu (str. 40, 46, 47, 54), případně ho popisují laicky (str. 55 “dochází ke vzácné vyrovnanosti všech respondentek“, str. 41 „...je velmi pěkný výsledek“), nebo nejsou srozumitelné (str. 42), někdy se zdají být zavádějící (str. 44, 52, 56).

Některé grafy navíc nedávají smysl (str. 38, 48, 51), neboť přináší minimální a nepřesné informace.

Použité výrazy někdy nejsou vhodné do vědeckého textu: str. 57. „nemůže dát jasnější odpověď“, str. 55 „bouřlivá diskuse“, “jasně vystihuje“, str. 53 „50% vůbec netuší, str. 79 „výsledky jednoznačně potvrdily všeobecnou nespokojenost...“.

Alternativní vysvětlení a slabiny práce jsou občas nadhozeny (str. 56 „kontrola manažerky při vyplňování dotazníků“, str. 59 postoj respondentek z oddělení, které vytvořilo současný záznam), ale jejich možný vliv na výsledky není detailně rozebrán.

Doporučení pro další výzkum nejsou uvedena, jako využití výsledků v praxi bude návrh nového formuláře dokumentace anesteziologických sester předložen managementu zařízení.

| | | |
|--|--|-----------------|
| <p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce | <p>7</p> |
|--|--|-----------------|

Etické aspekty práce (slovní hodnocení)

Etické otázky jsou zváženy částečně, bezpečí respondentů ale bylo zváženo. Citování převzatých informací je občas v pořádku, občas nesprávné, či nedostatečné (str. 71, Diskuse – „v tiskopisech se sestry špatně orientují, dochází k chybám...“). Shoda v Thesis je menší než 5%.

| | | |
|--|---|-----------------|
| <p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem | <p>4</p> |
|--|---|-----------------|

Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)

Studentkou zvolené téma je vysoce důležité pro současné ošetrovatelství a zdravotnictví. Díky své zkušenosti s prací anesteziologické sestry studentka systematicky rozebírá jednotlivé položky současné sesterské anesteziologické dokumentace ve zkoumaném

zařízení (DVA dokumenty) a vhodně hodnotí jejich význam a přínos (str. 59-70). Celkový přínos této práce je bohužel značně omezen nedostatky při jejím zpracování, nedostatkem času a nerespektováním doporučení vedoucího práce.

Studentka však projevila erudici v anesteziologickém ošetrovatelství a vytvořila JEDEN nový dokument, který přehledně vypisuje všechny obvykle důležité položky; dokument by mohl zlepšit dokumentaci anesteziologických sester ve zkoumaném zařízení. Tento dokument je ale nevhodně popsán až v kapitole Diskuse, která tak obsahuje pouze slabé náznaky diskuse o nalezených výsledcích výzkumu.

Formální úroveň práce

- Obsahuje práce všechny klíčové části?
- Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?
- Je práce logicky uspořádána?
- Je práce z formálního hlediska bez chyb?
- Má práce dobrou jazykovou úroveň?
- Jsou soustavně používány zavedené zkratky?

(0-15 bodů)

- **Nedostatečná úroveň** – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána
- **Dobrá úroveň** – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu
- **Velmi dobrá úroveň** – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu
- **Výborná úroveň** – práce je napsána na vysoké akademické úrovni

10

Formální úroveň práce (slovní hodnocení)

Práce je na dobré jazykové úrovni, objevují se občasné chyby v interpunkci (abstrakt, str. 77), překlepy (lidi – str. 32), nedokončené řádky.

Některé zkratky nejsou zavedeny a uvedeny v seznamu (SOP, PVK)

Některé části práce jsou zařazeny na překvapivá místa.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

| Doporučený klasifikační stupeň | Bodové rozpětí pro bakalářské práce |
|--------------------------------|-------------------------------------|
| Výborně | 100–81 |
| Velmi dobře | 80–61 |
| Dobře | 60–41 |

Práci klasifikuji stupněm: Dobře 43 bodů. Práci doporučuji k obhajobě

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Úvod stručně, ale vhodně vysvětluje důvody volby tématu, uvítala bych přesnější definici pojmů používaných v práci a citování zdrojů. Rešerše literatury není popsána.

Zvolená literatura se primárně nesoustředí na vedení ošetrovatelské anesteziologické dokumentace, ale na obecnější tematiku. Nejsou přítomna citovaná teoretická východiska pro analýzu ošetrovatelské anesteziologické dokumentace.

10 důležitých zdrojů je starších 10 let, 6 zdrojů je cizojazyčných. Cizojazyčné zdroje ale nejsou v práci vůbec rozebírány.

Cíle a otázky výzkumu jsou jasně definovány. Navržené hypotézy jsou zmatečně formulovány a nejsou dále správně přijaty či zamítnuty.

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

Informace o vzorku respondentů jsou uvedeny, ale určité podstatné detaily chybí – bylo vyplňování dobrovolné, jak byly dotazníky sbírány?

Rozbor anesteziologické ošetrovatelské dokumentace zkoumaného zařízení se částečně a neočekávaně nachází v Kapitole Úvod, Přehled literatury, Diskuse. Méně v kapitole Metody, kde bych toto očekávala pečlivě popsané jako první a zásadní krok výzkumu.

Otázky v dotazníku jsou nekonkrétní a nevhodně postavené (první/nejdelší odpověď je vždycky správně, neúplný výčet možností odpovědí) a vysvětlení tohoto jevu na straně 36 je nesprávné a nedostatečné. Dotazník samotný není přiložen k práci.

Komentáře u grafů se někdy netýkají zjišťovaného jevu, případně ho popisují laicky, nebo nejsou srozumitelné, někdy se zdají být zavádějící.

Některé grafy navíc nedávají smysl, neboť přináší minimální a nepřesné informace.

Použité výrazy někdy nejsou vhodné do vědeckého textu.

Alternativní vysvětlení a slabiny práce jsou občas nadhozeny, ale jejich možný vliv na výsledky není detailně rozebrán.

Doporučení pro další výzkum nejsou uvedena, jako využití výsledků v praxi bude návrh nového formuláře dokumentace anesteziologických sester předložen managementu zařízení.

Etické otázky jsou zváženy částečně, bezpečí respondentů ale bylo zváženo. Citování převzatých informací je občas v pořádku, občas nesprávné, či nedostatečné. Shoda v Thesis je menší než 5%.

Studentkou zvolené téma je vysoce důležité pro současné ošetrovatelství a zdravotnictví. Díky své zkušenosti s prací anesteziologické sestry studentka systematicky rozebírá jednotlivé položky současné sesterské anesteziologické dokumentace ve zkoumaném zařízení (DVA dokumenty) a vhodně hodnotí jejich význam a přínos.

Celkový přínos této práce je bohužel značně omezen nedostatky při jejím zpracování, nedostatkem času a nerespektováním doporučení vedoucího práce.

Studentka však projevila erudici v anesteziologickém ošetrovatelství a vytvořila JEDEN nový dokument, který přehledně vypisuje všechny obvykle důležité položky; dokument by mohl zlepšit dokumentaci anesteziologických sester ve zkoumaném zařízení. Tento dokument je ale nevhodně popsán až v kapitole Diskuse, která tak obsahuje pouze slabé náznaky diskuse o nalezených výsledcích výzkumu.

Práce je na dobré jazykové úrovni.

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Kdo jsou autoři informací uvedených na str. 16 dole 17, 18 a 19 nahoře? Skutečně jen Svěráková a Ševčík?

Co by umožnila konkrétnější a méně návodná formulace otázek v dotazníku a možných odpovědí, jak jsem doporučovala při konzultacích?

Místo a datum vypracování posudku
Praha 10/5/18

Podpis vedoucího práce