

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Veberová Klára

Název práce: Branding Prahy

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Hejlová Denisa, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se pouze mírně odchyluje od tezí v komparativní analýze, což v práci vysvětluje - to, co platí u jednoho města, nemusí platit u druhého. Cíle práce byly naplněny, struktura je logická a přehledná.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka postupuje strukturovaně od obecného ke konkrétnímu, práce je logická a uspořádaná. Podařilo se jí udržet téma v malém rozsahu bakalářské práce a přesto předložit vlastní výsledky - využití mezinárodních žebříčků je v tomto kontextu dobře zvolené. Vhodně využívá teorii a aplikuje ji na praxi.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
U citací knižních titulů bych volila spíše než poznámkový aparát klasickou harvardskou formu přímo do textu, protože je přehlednější.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Diplomantka předkládá bakalářskou práci na téma značky hl. m. Prahy. Ve výkladu postupuje logicky od teoretického ukotvení k vlastní analýze sekundárních zdrojů. Vzhledem ke komplexnosti a šíře tématu kvitují, že se diplomantce podařilo dobře udržet strukturu a vnitřní logiku práce. Jako výchozí bod analýzy si vybrala komparaci významných světových žebříčků metropolí, což je originální pojetí, které je v rámci rozsahu bc. práce vhodně zvolené. V této části analýzy by se dalo jít i hlouběji a vytěžit více sekundárních dat, nicméně diplomantka se soustředí na hlavní aspekty a daří se jí i v omezeném rozsahu formulovat odůvodněné závěry. Pro budoucí výzkumníky i praktiky by jistě více prospělo, kdyby diplomantka popsala cesty, kterým se věnovat nestihla a které by stály za další analýzu a více se věnovala kritickým aspektům Prahy, spíše než konstatování, že je to krásné město (např. aktuální problematika přelidněného centra, neregulovanému Airbnb, vysídlování centra původními obyvateli, soustředění na nízkopříjmové vrstvy turistů, exploitace a ničení památek, pověst Prahy jako centra pro stag parties (levné pivo a sexuální turistika), apod.). Celkově však lze konstatovat, že diplomantka odvedla dobře strukturovanou, logickou práci, která naplňuje kritéria, kladená na bakalářskou práci a přináší zajímavé výsledky.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Na str. 14 popisujete, že se některým turistům "mylně vybaví matrišky, absint či trdelníky, které pro Prahu nejsou charakteristické" - zda/jak by podle vás tento fakt měly řešit příslušné instituce (regulace, informační kampaň, či rezignace na řešení apod.?)
5.2	Atmosféru Prahy dotvářejí také vysoké školy, které sídlí přímo v centru města a přivádějí tam mladé lidi. V poslední době však čelí vysokým finančním nárokům na provoz a přesouvají se spíše do okrajových částí. Jak tento fakt postihne značku Prahy a měly by se tím dotčené instituce zabývat?

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4. 6. 2018

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!