

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** vedoucí práce

**Autor/ka práce:** Michal Mencl

**Název práce:** „Analýza prostorové diferenciaci volebních výsledků ČSSD ve volbách do Poslanecké sněmovny v letech 2013-2017“

**Vedoucí práce:** : doc. Ing. PhDr. Ondřej Císař, Ph.D.

**Oponent/tka:**

**Navržené hodnocení:** výborně - A

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cílem bakalářské práce Michala Mencla je analyzovat územní diferenciaci volební podpory ČSSD ve volbách do Poslanecké sněmovny v letech 2013 a 2017. Diplomant se snaží nejen systematicky popsat rozdíly v regionální podpoře strany a zachytit jejich změny mezi dvěma analyzovanými volbami, ale také na úrovni okresů územní variabilitu vysvětlit. Práce se pohybuje na poli volební geografie a sleduje její zavedené postupy. Při hledání vysvětlení rozdílů ve volební podpoře se snaží o teoretickou kontextualizaci – především v teorii konfliktních linií.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, práce se opírá o dostatek relevantní literatury.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Práce prezentuje vlastní analýzu dat, které pocházejí z různých zdrojů. Práce přináší vlastní analytické výsledky, které komentuje a prezentuje ve svém závěru. Hlavní zjištění jsou přehledně shrnuta a diskutována.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Práce Michala Mencla si klade reálný výzkumný cíl, s nímž se snaží uspokojivým způsobem vypořádat. Z hlediska teoretické relevance by práce mohla vykazovat hlubší snahu o zakotvení své analýzy v teoretických debatách (jinak řečeno: propojení teoretické diskuse a proměnných, které vstupují do analýzy), ale i tak považují předloženou verzi práce jako její vedoucí za adekvátní.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?  
Autor se musel vypořádat s omezeními ve smyslu dostupných dat a musel proto učinit některá rozhodnutí, která mohou být během obhajoby diskutována, ale tato (nutná) rozhodnutí práce transparentně popisuje a takto odpovídá základním požadavkům na odborný text (transparentnost, replikovatelnost).

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

V pořádku.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

--

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Vzhledem k tomu, že své možné komentáře jsem s autorem prodiskutoval během vlastní přípravy bakalářské práce, nemám další otázky, které by se týkaly přímo problému, který předložená práce řeší. Mám jednu otázku, která jde *nad její rámeček* a takto by odpověď na ni neměla být součástí hodnocení. Mohl by autor diskutovat možné příčiny volebního propadu ČSSD mezi analyzovanými volbami? To je ve své podstatě zcela jiná otázka, než kterou řeší práce, ale je to otázka, která má velkou společenskou relevanci a čtenáře textu bakalářské práce nutně napadá.

Celkové hodnocení práce:

Předložená práce představuje vzhledem k úrovni studia zdařilý analytický výkon, který dokládá, že Michal Mencl je schopem samostatné výzkumné práce. Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně - A.

Datum:

Podpis: