

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Barbora Nováková

Název práce: : Fenomén singles a jeho obraz v masových médiích

Vedoucí práce: PhDr. Jan Balon, Ph.D.

Oponent/ka: Markéta Šetinová, MSc

Navržené hodnocení: A

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Výzkumná otázka je jasně formulována, hypotézy vycházející z literatury autorka představuje v praktické části. Výsledky analýz pak autorka do nějaké míry propojuje s koncepty z teoretické části a jasně odpovídá na výzkumnou otázku. Celková struktura práce je přehledná, výsledky analýz jsou prezentovány i graficky a části na sebe logicky navazují.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Teoretická část práce je široce a kvalitně zpracována. Autorka se zabývá fenoménem singles z mnoha perspektiv a cituje relevantní literaturu z českého i světového prostředí. Ve větší míře se ale věnuje problematice singles obecně spíše než literatuře, která by se zabírala mediálním obrazem singles.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Metoda obsahové analýzy je detailně popsána a autorka důsledně dodržuje dané kroky. V praktické části se věnuje i zhodnocení zkušenosti výzkumu a transparentně představuje jeho limity (například strana 40). Až na pár drobností (v některých částech práce mi detailní metodologická diskuze, například představení historie OA, přijde až zbytečná) je metodologická část zpracována kvalitně.

Autorka nevyvětluje, proč pro obsahovou analýzu zvolila jen jedno klíčové slovo (singles). Určitou otázkou tedy zůstává, zda by se nějak proměnil nebo rozšířil výsledek analýzy, kdyby vyhledávala i česká synonyma slova (především „nezadaní“).

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka v tabulkách i slovně přehledně shrnuje výsledky analýzy. V závěrečné diskuzi do nějaké míry velmi dobře propojuje analýzu s teorií, práci by ale myslím obecně prospělo detailnější propojení praktické části a závěrů s teoretickými koncepty - v teorii autorka například věnuje celou

kapitolu typologii singles, v analýzách ani v diskuzi se však k tomuto tématu již nevrací. V závěrečné diskuzi by bylo vhodné také detailněji navázat na stávající akademickou literaturu ohledně mediálního zobrazování singles, především s přihlédnutím k autorčině argumentu, že se jedná o globální téma.

5. Jsou v práci autora/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, v teoretické části navíc autorka vhodně doplňuje již vzniklé teorie/typologie o své vlastní postřehy (například strana 13). Práce s akademickými zdroji je na velmi dobré úrovni.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Úroveň jazyka, referencí a stylistiky obecně je z mého pohledu nadprůměrná. Až na drobné jazykové překlepy (například pár chybějících čárek a překlepů) nelze nic zásadního vytknout.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- *Diskuze o zvolení jen jednoho klíčového slova pro obsahovou analýzu – proměnila by česká synonyma (nezadáni) výsledky?*
- *Bakalářská práce uzavírá, že „pohled společnosti na tento fenomén je spíše pozitivního charakteru a všeobecně špatné mínění o nesezdaných jedincích se přesouvá do pozice tolerování a v současné době dokonce do fáze, kdy je způsob života singles brán jako naprosto legitimní způsob života, který je v dnešní společnosti často ukazován jako zajímavý a přínosný.“ Jaké pozitivní a negativní důsledky by tato změna mohla mít na českou společnost?*
- *Jak bakalářská práce navazuje na stávající literaturu o mediálním zobrazení singles, například ze zahraničí? Najdeme podobné závěry i v jiných zemích?*

Celkové hodnocení práce:

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou A.

Datum: 27. května 2018

Podpis:

