

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autorka práce: Gabriela Malíková

Název práce: Crossfitové tělo, habitus a životní styl

Vedoucí práce: Jakub Grygar

Oponent: Michal Kotík

Navržené hodnocení: VÝBORNĚ - A

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce a výzkumné otázky jsou jasně definovány a závěry práce jim odpovídají. Práce je vhodně strukturována.

Po stručném teoretickém úvodu a metodologii autorka představí crossfitovou aktivitu a svůj výzkumný terén crossfitovou tělocvičnu (gym). Dále se věnuje crossfitovému habitu, k jehož zkoumání zavádí své vlastní analytické kategorie (výkonnost, přesnost, autentičnost s sounáležitost), jejichž prostřednictvím zkoumá praxi v crossfitové tělocvičně a procesy reprodukce habitu. Zabývá se také vztahem crossfitového habitu, vkusu a životního stylu.

V závěru práce pak autorka odpovídá na své výzkumné otázky a nastiňuje možnosti dalšího výzkumu. Tato část by si zasloužila logičtější strukturu a lépe oddělit závěry práce od jejich diskuse. A také lépe strukturovat následné nastínění možnosti dalšího výzkumu.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Použitá literatura je relevantní a je většinou je v anglickém jazyce. Kladem je to, že literatura neobsahuje žádné zbytečné (resp. marginální) tituly, které by autorka v práci využila jen formálně.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka kriticky pracuje se zavedenými koncepty všech tří hlavních teoretiků –Pierra Bourdieua, Marcela Mause a Loica Wacquanta. Fundovaně diskutuje koncepty habitu, vkusu a životního stylu, jejichž pojetí pak konfrontuje s „realitou“ crossfitu jako životního stylu. Přitom využívá vlastní pozorování a osobní zkušenosti z crossfitu, které jsou zaznamenány v terénním deníku. Dalším zdrojem dat je dvanáct polo-strukturovaných rozhovorů s členy gymu. Pro analýzu získaných dat autorka zvolila metodu otevřeného kódování.

Argumentace autorky je přiměřeně stručná, ale dobře promyšlená a vystavěná na teoretických základech a výborně provedeném výzkumu

5. Jsou v práci autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Citace a odkazový aparát jsou v pořádku. Práce s jazykem je na výborné úrovni a v práci

jsou jen drobné jazykové chyby (např. špatná koncovka s. 4 a 5). Autorčin styl psaní je vysoce čtivý a vhodně stručný.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Práce obsahuje nejen velmi dobrou reflexi pozice autorky jako výzkumnice ale i reflexi vlivu prováděného výzkumu na autorčiny osobní hodnoty a její vlastní jednání.

Předností je i stručné ale výstižné představení teoretických základů práce.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Autorka v závěru své práce uvádí: „Domnívám se zároveň, že s daty z více tělocvičen by následně nabízela detailnější odpověď na otázku, zda lze skupinu lidí praktikující crossfit zařadit do stejné pozice v sociálním prostoru.“(s. 70) Proč se tak autorka domnívá?

Celkové hodnocení práce:

Podle názoru oponenta předložená bakalářská práce svou kvalitou (a rozsahem) převyšuje běžné požadavky na bakalářské práce. I přes drobné, spíše formální nedostatky, autorka nabídla hluboký vhled do každodennosti crossfitové komunity, resp. životního stylu jejich příslušníků. Předložená bakalářská práce si - pokud by ji autorka pod vedením svého vedoucího dopracovala - zaslouží, aby byla publikována např. v Cargu.

Praci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **Výborně A**.

Datum:

30. 5. 2018

Podpis:

Michal Kotík