

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí práce

Autorka práce: Gabriela Malíková

Název práce: Crossfitové tělo, habitus a životní styl

Vedoucí práce: doc. Jakub Grygar, Ph.D.

Oponent: Mgr. Michal Kotík

Navržené hodnocení: A (výborně)

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce i výzkumné otázky jsou jasně formulovány (s. 4). Autorka jednotlivé otázky zodpovídá již v průběhu práce, souhrnně a ve vzájemné provázanosti pak v Závěru (s. 65-70).

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Seznam použité literatury je ve srovnání s jinými bakalářskými pracemi spíše méně početný (18 titulů, včetně webových stránek, z toho 3 anglicky psané monografie a 7 anglicky psaných odborných článků). Práce však vyčnívá v hloubce, s jakou autorka pracuje s texty pro ni klíčových autorů (Bourdieu, Mauss, Wacquant). Použitá literatura není užita jako ornament textu, ale jako skutečně zásadní zdroj informací i prostředek promýšlení vlastních dat a zkušeností autorky.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka pracuje s daty trojí povahy. První jsou informace obsažené v textech, které se zabývají crossfitem a které mají tento sport komunikovat dovnitř praktikující komunity. Druhým zdrojem dat jsou informace založené na etnografickém výzkumu, a to ať již autorky samotné nebo obsažené v již publikovaných textech. Třetím zdrojem dat je pak autorčina vlastní autoetnografie, ve které se snaží prostřednictvím reflexe vlastní zkušenosti a proměny pohledu na crossfit porozumět a interpretovat ať již studované dění v tělocvičně a výpovědi a jednání všech účastníků výzkumu, tak i – a to považují za nadstandardní – pozic autorů, kteří jsou klíčoví pro teoretické ukotvení jejího výzkumu. Sběr / vytváření „dat“ a jejich interpretace je velmi pečlivá a jde do hloubky. Dobrá volba terénu výzkumu pak spolu s výše uvedenými skutečnostmi přispěla k tomu, že všechna v práci prezentovaná „data“ jsou mimořádně kvalitní. Interpretace těchto „dat“ je co do zvyklostí u bakalářských prací nadstandardní.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorčiny argumenty jsou robustní, v převažující míře velmi pečlivě formulovány (pár slabších pasáží je jen v Závěru). Mimořádná kvalita použitých argumentů vychází z pečlivě provedeného výzkumu, dobře zvolené literatury s vysokou mírou jejímu porozumění a nadstandardní interpretační práce.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazovací aparát má standardní úroveň. Výraznou editaci by si však zaslouhoval Seznam použité literatury, kde se snad v každé položce vyskytují drobné chyby v bibliografických údajích (nesjednoceno stránkování textů, u monografií nesjednoceny informace o vydavateli a místě vydání, psaní teček na konci bibliografického záznamu a podobně).

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Nejsou.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

1. Nerozumím moc tvrzení o mlhavé definici sociálního postavení členů gymu (s. 67). První dvě věty odstavce „Stejně jako je mlhavá...“ nedávají smysl. Prosím o objasnění.
2. Jaký by měl být design výzkumu, který by mohl přinést přesvědčivou informaci o životním stylu crossfiterů?
3. Jak má vypadat správný seznam literatury?

Celkové hodnocení práce:

Práce je nadstandardně zvládnuta. Provedení výzkumu, diskuse a interpretace jednotlivých zjištění se vyznačuje mimořádnou pečlivostí a ukazuje hloubku autorčina ponoru do studovaného prostředí. Práce je psaná s neobyčejnou reflexivitou, která je autorce nejenom omluvou či vysvětlením pro některé situace, ale především zdrojem informací a prostředkem porozumění zvolených metod výzkumu i studovanému tématu. Přestože jsou cíle práce formulovány poměrně ambiciózně, podařilo se je autorce naplnit. Oceňuji také, v Závěru autorka pouze formálně neopakuje již dříve v práci uvedená zjištění. Gabriela Malíková jej využívá jako prostor pro další interpretační práci, kterou je nutno provést v okamžiku, kdy svá dílčí zjištění postaví vedle sebe. To se projevuje i vtahováním nových autorů a jejich kvalitním zapracováním do textu práce. Odhlédnu-li od místy formulačně nejasných pasáží v Závěru a od zpackaného Seznamu literatury, jde o mimořádně kvalitní text. Práci Gabriely Malíkové hodnotím jako výbornou a navrhuji ocenit ji hodnotou „A“.

Datum: 21. 5. 2018

Podpis: