

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor práce: *Hugo Handl*

Název práce: *„Sběratelé starých her: kolegové, lovci, židé“*

Vedoucí práce: *Ema Hrešanová, Ph.D.*

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: velmi dobře (známka C- D)

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl je v práci jasně formulován, nicméně je značně konkrétní a není příliš propojen se zvoleným teoretickým přístupem. Výzkumná otázka je vymezena spíše implicitně na různých místech textu. Struktura textu není vždy zcela jasná. Obsahově se některé sekce překrývají. Například metodologické aspekty jsou detailně rozebírány i v jiných kapitolách, nikoliv pouze v metodologické části (srov. Kap. 2, str. 9).

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Množství odborné cizojazyčné literatury, které autor v práci použil, je úctyhodné.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Text velmi transparentně popisuje metodologii výzkumu, ostatně detailně pojednává i o jeho chronologii. Kvalita empirických dat i výzkumný postup jsou na dobré úrovni. Problémem je však analytická práce na abstraktnější úrovni (viz dále).

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Práce je bohužel značně popisná. Autor sice poskytuje dílčí interpretace konkrétních zjištění, nicméně ve své analytické práci příliš nezachází na abstraktnější úroveň. Snad je to vášní samotného autora pro téma. Dokonce se mi zdá, že text na některých místech vykazuje známky „going native“. Autor je tak moc pohlcen tématem, že postrádá jistou nutnou „analytickou distanci“ pro uchopení širších vzorců.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autor jasně odlišuje svá tvrzení od toho, co říkají jiní autoři i jeho informátoři.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Na veškeré použité zdroje autor patřičně odkazuje. Dalo by se snad jen podotknout, že rok publikace by měl být správně uveden hned u jména autora, nikoliv až na konci věty. Z textu je však jasné, že autor čerpá z citovaného díla.

V textu jsou zbytečné ty poznámky pod čarou, v nichž autor upozorňuje na to, že jde o parafráze. Tento fakt by měl být patrný ze samotné formulace, popřípadě z formy odkazu.

Text není bohužel psán příliš srozumitelně. Je značně repetitivní a rozvláčný a některé pasáže jsou v něm zcela nadbytečné, neboť opakují již řečené. Složitě konstruovaná souvětí spolu s mnohdy chybějící interpunkcí znesnadňují srozumitelnost textu. Vyskytují se v něm časté překlepy, slova navíc, pravopisné chyby i gramatické chyby ve vazbách (např. str. 3,4, 20 atd.), obecná čeština (str. 44), jednoduché číslovky nejsou psány slovem, apod..

Text by zkrátka potřeboval pořádnou editaci.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Úvod i závěr bohužel příliš neplní svou úlohu. Úvod neuvádí do problematiky, ani nevysvětluje strukturaci práce, a co může čtenář/ka dále očekávat.

Závěr je jen shrnutím hlavních empirických zjištění, ale ty autor nezasazuje do širšího teoretického kontextu, ani neposkytuje žádný širší náhled na to, co bylo řečeno. Zcela chybí shrnutí toho, co práce vlastně přináší pro sociální vědy nového.

Za přednost považuji jasné vymezení teoretického přístupu – mediální archeologii. Škoda jen, že se k němu autor v závěru textu vůbec nevrací.

Za jednoznačný klad práce však – zvláště ve srovnání s jinými bakalářskými pracemi – považuji množství zahraniční odborné literatury, s níž autor aktivně pracuje.

Mám-li shrnout svůj dojem, text je z hlediska rozsahu a množství empirických dat v podstatě dvěma bakalářskými pracemi v jednom. Zaslouhoval by si proškrtat a rozvést analytičtější rovinu.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Co nám tedy Vaše konkrétní zjištění prozrazují o herních komunitách na analytické úrovni? Jakým způsobem Vaše práce posouvá sociálně vědní rozumění problematice, zvolené teoretické koncepty a přístupy, včetně těch metodologických?

Stručně (v maximálně třech větách) prosím shrňte hlavní analytické přínosy Vašeho výzkumu a hlavní argument Vaší práce.

Celkové hodnocení práce:

*I přes značné výhrady, na něž upozorňuji výše, se domnívám, že hodnocená práce je ve srovnání s těmi ostatními na relativně dobré úrovni, a proto navrhuji hodnocení **velmi dobře (známkou C)**.*

Datum:
6/6/2018

Podpis: