

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Preference uživatelů marihuany: srovnání výsledků výzkumů z let 2015 a 2017
Autor	Bc. Veronika Havlíčková
Vedoucí práce	Ing. Jiří Vopravil, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Barbora Drbohlavová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt je příliš dlouhý, ale obsahuje všechny informace.</p>	<p>4 / max. 5</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Výborná úroveň teoretické části. Literatura je řádně citována, je použita zahraniční literatura, jsou použity současné zdroje. Struktura textu je logická, kapitoly na sebe navazují, text je čtivý. Zdroje jsou vedle sebe postaveny vhodně, text nepřipomíná jen výpisky z literatury. Úroveň jazyka je vysoká, akademická, adekvátní obsahu. Dosavadní výzkum není podroben kritice.</p>	<p>18 / max. 20</p>

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň designu výzkumu, návrhu dotazníku, sběru dat i analýzy dat. Výzkumné otázky jsou jasně popsány a je jim věnována dostatečná pozornost v závěru práce. Text splňuje nároky na vědeckou práci, je logický, výsledky jsou prezentovány srozumitelně.</p>	<p>20 / max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výsledky jsou prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Data jsou správně interpretována. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce. Výsledky by mohly mít praktický přínos pro adiktologické služby.</p>	<p>28 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Autorka přistupovala ke sběru dat eticky jak v online dotazníku, tak při sběru face to face.</p>	<p>10 / max. 10</p>

<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Diplomová práce je napsána na vysoké akademické úrovni. Přístupuje k dosud nezkoumaným údajům o uživatelích konopí a jejich preferencích. Práce má potenciál sloužit jako zdroj podnětných informací pro pracovníky adiktologických či sociálních služeb, kteří se setkávají s uživateli konopí ve své praxi.</p>	<p>15 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Tato diplomová práce navazuje na bakalářskou práci autorky a analyzuje dvě vlny online dotazníkového šetření o užívání konopí.</p> <p>Abstrakt je příliš dlouhý, anglický abstrakt obsahuje mnoho gramatických chyb (i Google Translate poskytuje lepší překlad).</p> <p>Teoretická část je velice kvalitně zpracovaná a čtivá. Zajímavé je srovnání s alkoholem. V kapitole 2 není jasné, jaké jsou zdroje informací ohledně historie užívání konopí. Jinak je práce se zdroji v pořádku kromě občasných chyb ve formátování (např. „(Mravčík V. , a další, 2017)“).</p> <p>Typ Grafu 1 je nevhodný – místo koláčového by bylo lepší použít sloupcový. Černobílý Graf 2 je poněkud špatně čitelný.</p> <p>Teoretická část pokrývá široké spektrum témat, která se s konopím pojí, což hodnotím kladně.</p> <p>V praktické části autorka pečlivě popisuje metodologii výzkumu, věnuje se omezením samovýběru a online sběru dat i se citlivě věnuje etickým aspektům práce. Autorka uvádí časový harmonogram i finanční náklady studie.</p> <p>Diskuse je detailní a věnuje se všem tématům, kterých se autorka v analýze dotkla. Důvod, proč v druhé vlně sběru dat získala o tisíc odpovědí méně, by mohl být i ten, že respondenti už vyplňovali dotazník v roce 2015 a nechtěli ho vyplňovat znovu. Teoreticky by respondenti mohli být unikátní v obou vlnách. Výsledky z let 2015 a 2017 se nijak zásadně neliší (rozdíl v jednotkách procent může být náhodný), ale detailně vypovídají o preferencích jisté části uživatelů konopí v ČR.</p> <p>Celkově hodnotím diplomovou práci jako velice kvalitní, zajímavou a přínosnou pro obor.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jak byste mohla zvýšit vzorek respondentů, resp. response rate? 2. Jaká omezení má sběr dat po internetu? 	
Body celkem	95 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum	30.5.2018	
Jméno a příjmení, podpis	Barbora Drbohlavová	