

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Srovnání počtu a lokalizace leteckých útoků Ruska a mezinárodní koalice v syrském konfliktu

Autor práce: Lenka Kalibová

### 1. Obsah práce

#### Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Bakalářská práce se pokouší podchytit teritoriální rozdíly leteckých útoků Ruska a mezinárodní koalice v čele s USA, přičemž přidanou hodnotou oproti klasickému monitoringu je vysvětlit na základě získaných dat a kartografické vizualizace podmíněnosti lokace leteckých útoků v širším geografickém a geopolitickém rámci. Cíl práce je zde jasně vytyčen, vychází z něj výzkumná otázka a zřetelně definované hypotézy, které jsou správně podloženy načtenou literaturou a zdroji, a to jak stručně v úvodu, tak detailněji v následujících kapitolách. Cíl práce se tak na první pohled zdá být splnitelný a odpovídá nárokům i rozsahu bakalářských prací. Malá výtka směřuje k nadbytečnému vypisování celého názvu koalice přímo ve vytyčeném cíli, který by měl být spíše úderný a jasně srozumitelný. Větší výtka však směřuje ke splnitelnosti cíle na základě náhledu do načtené literatury. Autorka v závěru práce explicitně uvádí, že cíle práce byly splněny. Ovšem vzhledem k tomu, že cílem má být i zasazení analýzy do širšího geografického a geopolitického kontextu, tak jsem mírně skeptický vůči tomu, jak se daného cíle dosáhlo, jelikož shledávám v načtené literatuře určité nedostatky.

#### Práce s literaturou

Autorku je nutno pochválit za načtení velkého množství literatury, resp. zdrojů. Z větší části se pak jedná o cizojazyčné zdroje, které jsou navíc velmi aktuální. V tomto ohledu je práce nadprůměrná. Otázku však vyvolává relevantnost těchto zdrojů, nechci tím snižovat jejich kvalitu, jelikož zde najdeme i několik velmi kvalitních publikací. Ovšem absence autorů významných geopolitických koncepcí, příp. odborníků na Blízký východ a Sýrii, vyvolává pochyby o možnosti splnění vytyčeného cíle. Tento nedostatek se promítá i do rozsahu teoretické části práce, která je takřka neexistující. Lze za ni považovat krátkou kapitolu (jeden a půl strany) o geopolitickém kontextu? Aktuálnímu geopolitickému kontextu je pak věnováno pouze pár vět. Tato kapitola odkrývá důvod absence některých významných autorů v seznamu literatury. Autorka využívá několikrát citace v citaci, čímž vypadávají publikace takových autorů, jako jsou Mackinder či Hnízdo.

#### Metodika práce

Metodika práce vyhovuje všem požadavkům kladeným na bakalářské práce. Je využito sekundárních dat z několika zdrojů, přičemž stěžejním je databáze Airwars. V této části práce je do detailu vysvětleno a zdůvodněno využití vybraných postupů, což platí i pro zvolené analyzované období. Pouze zdůvodnění využití stupňů důvěryhodnosti „fair“ a „contested“ a vynechání stupňů „weak“, „discounted“ a „confirmed“ z databáze Airwars chybí. Zejména (aspoň po nastudování metodiky na stránkách Airwars) vynechání stupňů „weak“ a „discounted“ je logické. Nicméně vynechání stupně

„confirmed“ už tak jednoznačné není. Znamená to, že počet leteckých útoků v tomto stupni odpovídá hodnotám z ostatních využitých zdrojů, tj. oficiálních? Či hodnoty neodpovídají a autorka raději upřednostňuje data z oficiálních zdrojů obou stran? V tento moment by bylo vhodné zmínit případné vnímané nedostatky využití databáze Airwars.

### Analytická část práce

Analytická část představuje nejzdařilejší kapitolu celé práce. Je doplněná o velké množství grafických prvků (mapy a tabulky), které jsou přehledně a standardizovaně interpretovány. Zpracování map, resp. obrázků, je na kvalitní úrovni. Za zvážení by stálo přidat relativní vyjádření leteckých útoků, které by lépe odhalilo změny v regionálním rozložení mezi jednotlivými měsíci. Sama autorka uvádí velké rozdíly v počtech náletů mezi měsíci (zejména na ruské straně), proto je z map založených na absolutních číslech složité vyčíst změny v prostorovém rozložení. Samotná interpretace výsledků, resp. jejich diskuze mírně trpí kvůli slabšímu teoretickému rámci, i přesto se s tím autorka vcelku zdařile vypořádala.

### Závěry práce

Závěr práce lze taktéž považovat za zdařilý. Dochází ke shrnutí, hodnocení plnění cílů a také je naznačen směr dalšího výzkumu.

## 2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava:           výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň:       výborná / velmi dobrá / **dobrá** / nevyhovující

Citační úroveň:           výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovující

### Komentář

Na první pohled působí práce po formální stránce velmi dobrým dojmem. Ať už se jedná o strukturu, názvy kapitol, číslování apod. Bohužel detailní pohled odhaluje, že zde práce kvalitu spíše postrádá. Co ji významně devaluje, je nadměrné množství překlepů, kterých lze najít i několik na jedné stránce. Tu autorka zapomene přidat tečku, jindy zapomene přepsat slovo do správné podoby. Gramatické chyby se v práci taktéž vyskytují, ne však v nadměrném množství. Za významnou chybu považuji nestandardizovaná názvosloví států, regionů a měst. Příkladem je využití všech tří forem – USA, Spojené státy americké či Spojené státy. Bohužel s názvoslovím autorka bojuje taktéž u grafických prvků. K označení syrských měst a regionů zřejmě využila anglické názvy (Damascus), zároveň v textu jsou promíchány české a jiné formy přepisů. U obrázků/map by bylo navíc vhodné uvést zdroj mapového podkladu. Přeprocování dvou převzatých obrázků (obr. 1 a 5) do češtiny by bylo též žádoucí. Zcela výjimečné opomenutí interpunkce či prohození autorů dle abecedy v seznamu literatury se dá pochopit. Chyby v anglickém nadpisu jsou opravdu zbytečné.

## 3. Souhrn

### Celkové zhodnocení práce

Jestliže je součástí cíle práce „vysvětlit podmíněnosti lokace leteckých útoků v širším geografickém a

geopolitickém kontextu“, měla by být teoretická část na mnohem propracovanější úrovni. I kvůli tomu lze považovat interpretaci a diskuzi výsledků za slabší úsek analytické části. Přesto se autorce vcelku daří splnit vytyčený cíl, ač v trochu omezené podobě. Zejména podchycení teritoriálních rozdílů v leteckých úderech Ruska a mezinárodní koalice se prostřednictvím kartografické vizualizace a následného textového popisu vydařilo. Což je velmi dobrá zpráva, jelikož se zřejmě jednalo o primární cíl, jak naznačuje i znění výzkumné otázky a hypotéz. Velkou škodu představuje značné množství formálních nedostatků. Autorka zvolila velmi zajímavé a bohužel i nadále aktuální téma. Zejména interpretace zjištěných výsledků v rámci geografického a geopolitického kontextu měla potenciál přinést něco více originálního do problematiky, jelikož by tato interpretace byla podložena empirickými daty (ve vizuální podobě). Ačkoliv se to ne úplně daří, tak dle mého názoru práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce a autorka prokázala schopnosti zejména v metodické a analytické části.

Předloženou práci **doporučuji** / nedoporučuji k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

### Otázky k obhajobě

Jelikož napříč celou prací je o válce v Sýrii hovořeno jako o občanské válce, je na místě položit otázku, proč autorka volí tento termín? Je možné z hlediska příčin a vývoje ozbrojeného konfliktu hovořit i o jiném typu války?

Datum: 1. 6. 2018

**Autor posudku: Mgr. Tomáš Krajňák**

Podpis: