

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Surá Barbora

Název práce: Marketingová komunikace firmy Preciosa Lighting

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Koudelková Petra

Pracoviště: MKPR, IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce se oproti tezím změnil. Nebyla zkoumána celá skupina Preciosy, ale pouze Preciosa Lighting. Kvůli tomu došlo i ke změně struktury. Navíc byl z práce vyřazen dotazník a nahrazen strukturovaným rozhovorem. Jedná se jistě o pozitivní změny.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce má velmi silnou první, teoretickou, část. Následuje kapitola věnující se ochodu s českým sklem, což je jistý přechod mezi teoretickou a praktickou částí práce. V metodologii je popisován průběh výzkumu a jsou zde stanoveny výzkumné otázky, na které autorka hledá odpovědi. Praktická část je věnována analýze marketingové komunikace na sociálních sítích. Jednotlivé nástroje jsou analyzovány, ale nějaká autorčina myšlenka, např. co stojí za (ne)úspěchem dané komunikace, je naznačena jen v několika případech.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Struktura práce má logickou následnost. Práce je bez zjevných gramatických chyb a obsahuje doprovodný obrazový materiál. Obrázky i grafy v textu jsou odzdrojovány.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce pojednává o zajímavém a velmi aktuálním tématu. Je psána čtivým způsobem. Z práce je patrné, že ji autorka dělala velmi pečlivě. Analýza jednotlivých kanálů je velice dobrá a podrobná. Při analýze pracuje i s rozhovorem, což přináší podrobnější pohled na celou věc. Přesto v práci chybí nějaký hlubší autorčin přínos, např. rozsáhlejší kritická analýza nebo nějaký komentář k vytvořené analýze.

Pro větší přehlednost doporučuji příště psát odpovědi na výzkumné otázky do subkapitolky k výzkumu a ne až na úplný konec závěru.

Díky velice podrobné analýze hodnotím práci stupněm B - velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Existuje v ČR nebo v zahraničí firma podobného charakteru, kterou by se Preciosa Lighting mohla inspirovat?
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 31.5.2018

.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!