

Posudek vedoucího na bakalářskou práci „*Nedostatek pohybových aktivit v dětském věku jako hlavní faktor jednostranného zatížení páteře*“

Autor: Denisa Reichlová

Vedoucí bakalářské práce: RNDr. Edvard Ehler, Ph.D.

Pracoviště: Katedra biologie a environmentálních studií, PedF UK v Praze

1. CÍLE A HYPOTÉZY (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Předložená bakalářská práce se zabývá problematikou vadného držení těla a poruch zádového svalstva u školních dětí. Hypotézy autorka stanovuje na začátku práce. Jelikož kombinuje teoretickou rešerši a praktický, pilotní, výzkumný projekt, hypotézy jsou ověřeny empiricky a zhodnoceny v závěru práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (strategie použitého výzkumu, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh, apod.):

Práce má klasické členění na teoretickou a praktickou část. Teoretická část zabírá přibližně 40 stran textu, praktická pak 20 stran. Toto členění je adekvátní bakalářské práci, kde je větší důraz kladen na dobře zpracovanou recenzi tématu.

Rešeršní část této bakalářské práce popisuje anatomii páteře (kostra a svalstvo), dále se zaměřuje na ontogenetický vývoj tohoto funkčního systému a jeho poruchy, diagnostiku poruch, a jejich léčbu/korekci. První kapitoly popisující anatomii a morfologii zad jsou zpracovány dosti povrchně, mnohdy na úrovni úvodních učebních textů do biologie člověka. V dalších kapitolách se autorka postupně zlepšuje, a na konci teoretické části již práce odpovídá bakalářské práci na KBES.

Autorka přidává další kapitoly praktického výzkumu, který je vlastně takovým pilotním výzkumným projektem, a má za úkol ověřit některé závěry z teoretické části v praxi. Pomocí dotazníkového průzkumu zjišťuje u školních žáků jejich postoj k zatížení páteře, případné problémy a patologie, se kterými se mohli setkat. Tato část je zpracována pěkně, výsledky v návaznosti na předeslané hypotézy jsou rozebrány v kapitole 14. Diskuze. Zde ještě chybí porovnání výsledků s literaturou.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citování a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost a dodržování předepsaného formálního členění kapitol, úroveň shromáždění a zpracování údajů a závěru, kvalita tabulek, grafů a příloh, apod.):

Formální úprava práce je v zásadě v pořádku. Obrázky mají odpovídající rozlišení a kvalitu. Barevné grafy ve výsledcích zlepšují orientaci čtenáře. U grafů ale většinou chybí popisky os (y), také volba typu grafů a rozložení sloupců v grafu je mnohdy diskutabilní.

Autorka cituje většinou správně. Nelíbí se mě dva typy citačních stylů, které se v článku prolínají (v textu a poznámky pod čarou). Členění zdrojů na „klasické“ a „elektronické“ na konci práce je chybné a nelogické.

Poznámky:

Graf 15., divná sazba čísel.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, možný praktický přínos, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, apod.):

Práce byla dokončována na poslední chvíli, a je to na ní znát. Některé kapitoly by potřebovaly revizi textu a některé prvky sazby ještě dopilovat. Konzultace se školitelem probíhaly tím intenzivněji, čím se blížilo datum odevzdání práce, ne vždy však v dostatečné míře. V celkovém dojmu z bakalářské práce a výzkumného projektu D. Reichlové nakonec mírně převažují pozitiva nad negativy. Dle mého názoru bakalářské práci prospěla zejména výzkumná část, takže hlavně díky ní mohu, po dlouhém zvážení, doporučit tuto práci k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Nemám.

6. KONEČNÉ DOPORUČENÍ:

Předloženou bakalářskou **doporučuji k obhajobě.**

Datum: 17. 5. 2017

RNDr. Edvard Ehler, Ph.D.