



Posudek školitelky na bakalářskou práci Jakuba Šolce

„Hodnocení revitalizačních efektů na vodních tocích se zaměřením na hydromorfologii“

Hlavním cílem práce je zpracování odborné rešerše týkající se hodnocení efektů revitalizačních opatření se zaměřením na hydromorfologii, dále formulace vhodné metody a její následná aplikace na vybrané revitalizované lokalitě.

Struktura a formální stránka práce:

Práce celkově obsahuje 68 stran textu, včetně zdrojů literatury a přílohy. Je tematicky členěna do 8 kapitol, přehledně strukturována, psána odborným jazykem bez formálních nedostatků.

Obsahová a odborná stránka:

Úvodní část práce je rešeršního charakteru, věnovaná problematice hydromorfologie a korytotvorných procesů. Autor využívá základních ale i aktuálních poznatků publikovaných v časopisech s IF. Detailně se autor věnuje metodám hodnocení revitalizačních efektů vodních toků v ČR a v zahraničí. Rešerše je dle mého názoru kvalitní, značně obsáhlá. Autor prostudoval dostatečné množství odborné literatury.

Kapitola 4 se věnuje vlastní metodice práce. Jako výchozí byla využita metoda EcoRivHab (Matoušková, 2008), ze které byly vybrány základní hodnotící parametry, rozšířené o další parametry dobře dokumentující hodnocení efektu. Zvoleno bylo celkem 15 parametrů, které vhodným způsobem dokumentují stav revitalizovaného toku.

Jako zájmové území bylo vybráno povodí Šárecko-Litovického potoka, konkrétně revitalizovaný úsek v obci Hostivice. Celkově bylo hodnoceno 18 délkově homogenních úseků (cca 100 m). Stručně avšak výstižně je popsán vlastní revitalizační projekt dané lokality, včetně zdařilé grafické dokumentace jednotlivých revitalizovaných úseků. Autor prokázal schopnost kritického posouzení provedených revitalizačních opatření v praxi.

Kapitola 6 přináší vlastní výsledky práce. Pozitivně hodnotím přehlednou prezentaci vyhodnocení revitalizačního efektu ve skupinách parametrů a zároveň je znázorněno vzájemné porovnání efektů (graf 3, str. 52).

Vypracovanou studii hodnotím jako kvalitní, neboť došlo k logickému propojení nabytých teoretických poznatků a vlastního terénního průzkumu. Autor používá v práci odborné terminologie. V diskusní části kriticky hodnotí vlastní výsledky práce, je si tak vědom limitů provedeného hodnocení a sám poukazuje na nezbytné rozšíření metodiky o další hodnotící aspekty, např. kvalitu vody, splaveninový režim. Zároveň správně poukazuje na vhodný monitoring stavu dané lokality před vlastní realizací revitalizačního projektu.

Grafická stránka práce:

Autor prezentuje dostatečný počet grafických materiálů, které mají velmi dobrý dokumentační i názorný charakter. Mám pouze drobnou formální připomínku k popisům obrázků a grafů, které doporučuji umístit pod příslušný obrázek/graf.

Řešení práce:

Autor se aktivně zabýval o zvolenou problematiku, pravidelně konzultoval dané téma, metodické postupy i vyhodnocení výsledků. Po zaškolení pracoval v terénu samostatně a rovněž tak při vyhodnocení výsledků bakalářské práce.

Závěrečné hodnocení:

Jakub Šolc zpracoval velmi kvalitní bakalářskou práci. Hlavní i dílčí cíle práce byly splněny. Autor prokázal jednoznačný zájem o zvolenou problematiku, po celou dobu řešení byl aktivní. Prostudoval a následně v praxi aplikoval standardní metodické postupy. Práce tak shrnuje zajímavé teoretické poznatky, ale přináší i konkrétní praktické výstupy využitelné v oboru revitalizací vodních toků. Práci zpracoval a odevzdal dokonce s časovým předstihem. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat jako **v ý b o r n o u**.

V Praze, 2018-06-05

RNDr. Milada Matoušková, Ph.D: