

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora posudku: Lukáš Hájek

Pracoviště: Institut politologických studií, Fakulta sociálních věd, Univerzita Karlova

Jméno a příjmení autorky BP: Karolína Součková

Název BP: Analýza volební kampaně Komunistické strany Československa ve volbách v roce 1946

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrně určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	C
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	B
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>B</b>

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce je strukturována sice vhodným, ale nikoliv bezproblémovým způsobem. Příliš velký rozsah je obětován historii KSČ (str. 5–12) na úkor vyobrazení společenského a politického milieu v období voleb 1946, čemuž je věnováno napříč celou prací jen pár odstavců. Jelikož jsou oba faktory pro pochopení volební kampaně KSČ v roce 1946 minimálně rovnocenně důležité, měl by jim být

poskytnut i stejně rovný prostor. Podstatným nedostatkem je absence formální úpravy citování původu příloh (str. 64–76), přičemž u některých příloh chybí informace o zdroji zcela (např. příloha č. 5). V těchto případech není chybějící citace ani tak problémem z hlediska formálního, ale z důvodu absence datace a místa otištění jednotlivých propagačních materiálů, což je pro pochopení volební kampaně a např. jejího načasování naprosto klíčové. Stejný problém je možné identifikovat i v samotném textu (např. str. 39). U všech obrázků v textu navíc kromě uvedení zdroje chybí i formální uvedení názvu a číslování obrázků. Přílohy jako takové jsou sice zvoleny vhodně, ovšem jejich zasazení do kontextu by pomohlo lepší propojení s textem pomocí prostého odkazování, které často chybí.

### 3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	B
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	C
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	C
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	C
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	C
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	C

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Cílem práce bylo zkoumat volební kampaň KSČ před volbami v roce 1946. To se z větší části podařilo skrze popis témat a konkrétních forem zejména tiskové komunikace. Zcela ovšem chybí např. nástin časového harmonogramu volební kampaně či výčet alespoň některých veřejných agitací. Přestože jde o případovou studii, není ani v krátké části textu dostatečně uveden kontext kampaní dalších politických stran, což neumožňuje dostatečně objektivně zhodnotit případ KSČ. Tento problém se vztahuje i na strukturu práce a využitá data. V případě schopnosti aplikovat vhodné metodické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku úplně chybí vyhodnocení efektivity volební kampaně. Ta je sice velmi dobře deskriptivně popsána ve své formě, ale už chybí diskuze nad její úspěšností, která by se opírala o konkrétní data. Např. autorka zmiňuje roli tzv. bílých lístků, které KSČ „nahrály“ ve volební kampani (str. 17). Při bližším pohledu na výsledku se však ukazuje, že v českých zemích bylo oproti 2,2 milionům hlasů pro KSČ odevzdáno jen necelých 20 tisíc bílých lístků (viz [www.psp.cz](http://www.psp.cz/files/pk/volby_1946.pdf)). Seznam zdrojů je sice bohatý, ale v některých případech nedostačující. Teoretickou část o politickém marketingu by obohatilo zohlednění některých dalších významných publikací (např. „Teorie a metody politického marketingu“ od R. Chytilka, O. Eibla, A. Matuškové a kol.). Zcela opomenuta je literatura zabývající se volební geografii a bližším pohledem na sociodemografické determinanty volebních výsledků v roce 1946 (např. „Stabilita regionální podpory tradičních politických stran v českých zemích (1920–1990)“ od P. Jehličky a L. Sýkory). Také tyto faktory přispívají k předchozí poznámce o absenci vyhodnocení efektivity volební kampaně. Zcela zásadní problém se pak objevuje na str. 20 při popisu výsledků voleb v roce 1946, které jsou uvedeny u všech stran chybně (viz [http://www.psp.cz/files/pk/volby\\_1946.pdf](http://www.psp.cz/files/pk/volby_1946.pdf)). Vzhledem k tomu, jak zásadní je tato informace pro kontext celé práce, je význam této konkrétní chyby nemalý. Práce reflektuje existující literaturu, ale

reakce na ni jsou spíše ojedinělé. Není zcela přesně vymezeno, jakým konkrétním způsobem práce obohacuje dosavadní stav poznání. Vzhledem k absenci vyhodnocení efektivity kampaně a opomenutí některých zásadních součástí volební kampaně (již zmíněná přímá či např. rozhlasová komunikace s voliči), je přesvědčivost závěrů o popisu volební kampaně tímto umenšená.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práci celkově vnímám jako kvalitní počín, která vypovídá o zájmu a péči autorky. Nejcennějším přínosem je deskripce volební komunikace KSČ před volbami v roce 1946, a to především její tiskové části, což je doprovázeno i zajímavým obrazovým materiálem. Autorka dobře zmiňuje některé na první pohled skryté, ale o to důležitější faktory ovlivňující podobu volební kampaně KSČ, čímž je např. organizační struktura strany. Text je čtivý a celkově zajímavý. Bohužel autorka práce zůstává zejména u izolované deskripce a nepřináší hlubší propojení výstupů volební kampaně s dobovým milieu a přístupem ostatních politických stran, z čehož by teprve bylo možné zhodnotit, jak velkou roli v úspěchu KSČ v roce 1946 hrála právě její volební kampaň. Příliš prostoru je věnováno historickému pozadí a o to menší část je vyhrazena (či zcela chybí) diskuzi nad podobou volební kampaně a jejím zasazením do kontextu dobového, ale třeba i přítomného. Ve světle těchto argumentů a některých dalších výše zmíněných dílčích připomínek (např. chybně uvedených výsledků voleb v roce 1946) proto přistupuji k navržení sníženého hodnocení, přestože jinak práci hodnotím jako povedenou.

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Z jakého důvodu se soustředíte v podstatě výhradně na tiskovou formu volební komunikace a opomíjíte např. roli rozhlasu či přímé komunikace komunistických kandidátů s voliči, když už v úvodu zmiňujete, že analýze budou podrobeny např. i „prohlášení tehdejších politických špiček“ (str. 3)?

#### **Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě** Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

#### **Navrhuji hodnotit:** C

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků)

Datum: 30. 5. 2018

Podpis: \_\_\_\_\_